



АЛТАИСТИКА, ТҮРКОЛОГИЯ, МОНГОЛИСТИКА

Халықаралық ғылыми журнал

АЛТАИСТИКА, ТҮРКОЛОГИЯ, МОНГОЛИСТИКА

Международный научный журнал

ALTAISTICS, TURCOLOGY, MONGOLISTICS

International Scientific journal

2020

№2



АЛТАИСТИКА, ТҮРКОЛОГИЯ, МОНҒОЛИСТИКА

ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛ



АЛТАИСТИКА, ТЮРКОЛОГИЯ, МОНГОЛИСТИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



ALTAISTICS, TURCOLOGY, MONGOLISTICS

INTERNATIONAL SCIENTIFIC JOURNAL

2020/2

АЛТАИСТИКА, ТҮРКОЛОГИЯ, МОҢҒОЛИСТИКА

Халықаралық ғылыми журнал / №2, 2020

Редакцияның мекен-жайы:

Тәуелсіздік даңғылы, 57, Бейбітшілік пен келісім сарайы, 7-қабат, Нұр-Сұлтан,
010000, Қазақстан Республикасы, тел.: +7 (7172) 744785
e-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

*Журнал Қазақстан Республикасы Ақпарат және коммуникациялар министрлігінде
4 маусым 2018 жылы тіркеліп, №17132-Ж куәлік берілген.*

*Меншік иесі: Халықаралық Түркі академиясы,
Алтаистика, түркология, моңғолистика ассоциациясы (АТАМ)*

2018 жылдан бастап шыға бастаған журнал жылына 4 рет жарияланады.

Бас редактор

Қыдырәлі Дархан Қуандықұлы - т.ғ.д., профессор, ҚР ҰҒА академигі

Редакциялық алқа

Ахметов Әділ Құрманжанұлы – ф.ғ.д., профессор (Қазақстан); **Берталан Агнеш** - филология докторы, профессор (Мажарстан); **Габибейли Иса** – ӘР ҰҒА академигі, ф.ғ.д., профессор (Әзербайжан); **Дыбо Анна Владимировна** - ф.ғ.д., профессор, РҒА корр.-мүшесі (Ресей); **Жолдасбеков Мырзатай** – ф.ғ.д., профессор, ҚР ҰҒА академигі (Қазақстан); **Келлнер-Хейнкеле Барбара** - филология докторы, профессор (Германия); **Кожоғлу Тимур** – филология докторы, профессор (АҚШ); **Конкобаев Кадыралы** – ф.ғ.д., профессор (Қырғызстан); **Көмеков Болат Ешмұхамбетұлы** - т.ғ.д., профессор, ҚР ҰҒА академигі (Қазақстан); **Минуллин Ким Мугаллимович** - ф.ғ.д., профессор (Татарстан); **Түймебаев Жансейіт Қансейітұлы** - ф.ғ.д., профессор (Қазақстан); **Чулуун Сампилдондовын** - т.ғ.д., профессор (Моңғолия); **Хисамитдинова Фирдаус Гильмитдиновна** - ф.ғ.д., профессор (Башқұртстан)

Редакциялық кеңес

Бабаяров Ғайбулла Боллиевич – т.ғ.д. (Өзбекстан); **Бира Шагдарын** - т.ғ.д., профессор, МҒА академигі (Моңғолия); **Бутанаев Виктор Яковлевич** - т.ғ.д., профессор (Хакасия); **Васильев Дмитрий Дмитриевич** - т.ғ.к., профессор, РЖҒА корр.-мүшесі (Ресей); **Ержиласун Ахмет Бижан** – филология докторы, профессор (Түркия); **Иваныч Мари** - доктор, профессор (Мажарстан); **Кузьмина Евгения Николаевна** - ф.ғ.д., профессор (Ресей); **Кызласов Игорь Леонидович** – т.ғ.д., профессор (Ресей); **Попова Ирина Федоровна** – т.ғ.д., профессор (Ресей); **Райхл Карл** - филология докторы, профессор (Германия); **Солонгод Хурибаатар** - ғылым докторы, профессор (Германия); **Тажибаева Сәуле Жаксылықбаевна** - ф.ғ.д., профессор (Қазақстан); **Худяков Юлий Сергеевич** – т.ғ.д., профессор (Ресей); **Цэвээндорж Дамдинсүрэнгийн** - т.ғ.д., профессор, МҒА академигі (Моңғолия); **Чой Хан Ву** - филология докторы, профессор (Корея); **Шамильоглу Юлай** - филология докторы, профессор (АҚШ); **Янковский Генрик** - филология докторы, профессор (Польша)

Жауапты редакторлар

Абаева Әсем-Дария Әскербекқызы – ф.ғ.к.; **Базылхан Нәпіл** – ф.ғ.к.; **Козырев Тимур Анатольевич** – ф.ғ.к.; **Қалжанова Эльмира Шакизадаевна** – PhD докторы; **Тойшанұлы Акеділ** – ф.ғ.к.

Компьютерде беттеген

Сқакова Ақерке

© Халықаралық Түркі академиясы, 2020

© Алтаистика, түркология, моңғолистика
ассоциациясы - АТАМ, 2020

© “Ғылым” баспасы, 2020

АЛТАИСТИКА, ТЮРКОЛОГИЯ, МОНГОЛИСТИКА

Международный научный журнал / №2, 2020

Адрес редакции:

пр.Тәуелсіздік, 57, Дворец мира и согласия, 7-этаж, Нур-Султан,
010000, Республика Казахстан, тел.: +7 (7172) 744785
e-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

*Журнал зарегистрирован в Министерстве информации и коммуникации Республики Казахстан
от 4 июня 2018 года, выдано свидетельство №17132-Ж.*

Собственник: Международная Тюркская академия,
Ассоциация алтаистики, тюркологии, монголистики (АТАМ)

Журнал издается с 2018 года с периодичностью четыре раза в год.

Главный редактор

Кыдырали Дархан Куандыкулы - д.и.н., профессор, академик НАН РК

Редакционная коллегия

Ахметов Адил Курманжанович – д.ф.н., профессор (Казахстан); **Берталан Агнеш** - доктор филологии, профессор (Венгрия); **Габибейли Иса** – д.ф.н., профессор, академик НАНА (Азербайджан); **Дыбо Анна Владимировна** - д.ф.н., профессор, член-корр. РАН (Россия); **Жолдасбеков Мырзатай** – д.ф.н., профессор, академик НАН РК (Казахстан); **Келлнер-Хейнкеле Барбара** - доктор филологии, профессор (Германия); **Кожаоглу Тимур** – доктор филологии, профессор (США); **Конкобаев Кадыралы** – д.ф.н., профессор (Кыргызстан); **Кумеков Болат Ешмухамбетович** - д.и.н., профессор, академик НАН РК (Казахстан); **Минуллин Ким Мугаллимович** - д.ф.н., профессор (Татарстан); **Туймебаев Жансейит Кансейитович** - д.ф.н., профессор (Казахстан); **Чулуун Сампилдондовын** - д.и.н., профессор (Монголия), **Хисамитдинова Фирдаус Гильмитдинована** - д.ф.н., профессор (Башкортостан)

Редакционный совет

Бабаяров Гайбулла Боллиевич – д.и.н. (Узбекистан); **Бира Шагдарын** - д.и.н., профессор, академик АН МНР (Монголия); **Бутанаев Виктор Яковлевич** - д.и.н., профессор (Хакасия); **Васильев Дмитрий Дмитриевич** - к.и.н., профессор, член-корр. РАН (Россия); **Ержиласун Ахмет Бижан** – доктор филологии, профессор (Турция); **Иваныч Мари** - доктор, профессор (Венгрия); **Кузьмина Евгения Николаевна** - д.ф.н., профессор (Россия); **Кызласов Игорь Леонидович** – д.и.н., профессор (Россия); **Попова Ирина Федоровна** – д.и.н., профессор (Россия); **Райхл Карл** – доктор филологии, профессор (Германия); **Солонгод Хурцбаатар** – доктор наук, профессор (Германия); **Тажибаева Сауле Жаксылыкбаевна** - д.ф.н., профессор (Казахстан); **Худяков Юлий Сергеевич** – д.и.н., профессор (Россия); **Цэвэндорж Дамдинсүрэнгийн** - д.и.н., профессор, академик АН МНР (Монголия); **Чой Хан Ву** – доктор филологии, профессор (Корея); **Шамильоглу Юлай** – доктор филологии, профессор (США); **Янковский Генрик** – доктор филологии, профессор (Польша)

Ответственные редакторы

Абаева Асем-Дария Аскербековна – к.ф.н.; **Базылхан Напил** – к.ф.н.; **Калжанова Эльмира Шакизадаевна** – доктор PhD; **Козырев Тимур Анатольевич** – к.ф.н.; **Тойшанулы Акедил** – к.ф.н.

Компьютерная верстка
Скаковой Аерке

© Международная Тюркская академия, 2020
© Ассоциация алтаистики, тюркологии, монголистики -АТАМ, 2020
© Издательство “Гылым”, 2020

ALTAISTICS, TURCOLOGY, MONGOLISTICS

International Scientific Journal / №2, 2020

Editorial office address:

Tauelsizdik street 57, Palace of Peace and Reconciliation, 7th Floor, Nur-Sultan, 010000, Republic of Kazakhstan

Tel: +7 (7172) 744785

E-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

This journal registered on the Ministry of Information and Communication of the Republic of Kazakhstan on **June 4, 2018** and issued the certificate №7132-Ж.

Ownership: International Turkic Academy,

Association for Altaistics, Turkology, Mongolistics (ATAM)

The journal has been published since 2018, 4 issues a year.

Editor-in-Chief:

Darkhan Kydyrali - PH.D in History, Professor, Academician of National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan

Editorial Board:

Adil Ahmetov - PH.D in Philology, Professor (Kazakhstan); **Anna Dybo** - PH.D in Philology, Professor, Corresponding member of Russian Academy of Sciences (Russia); **Barbara Kellner-Heinkele** - PH.D in Philology, Professor (Germany); **Birtalan Agnes** - PH.D in Philology, Professor (Hungary); **Bolat Komekov** - PH.D in Philology, Professor, Academician of National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan); **Chuluun Sampildondovin** - PH.D in History, Professor (Mongolia); **Firdaus Khisamitdinova** - PH.D in Philology, Professor, (Bashkortostan); **Isa Gabibbeili** - PH.D in Philology, Professor, member of National Academy of Science of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan); **Kim Minullin** - PH.D in Philology, Professor (Tatarstan); **Konkobaev Kadyrali** - PH.D in Philology, Professor (Kyrgyzstan); **Myrzatai Zholdasbekov** - PH.D in Philology, Professor, member of National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan (Kazakhstan); **Timur Kocaoglu** - Doctor of Philology, Professor, (USA); **Zhanseyit Tuymebaev** - PH.D in Philology, Professor (Kazakhstan)

Editorial Council:

Ahmet Bican Ercilasun - Doctor of Philology, Professor (Turkey); **Bira Shagdaryn** - PH.D in History, Professor, member of National Academy of Sciences of Mongolia (Mongolia); **Choi Khan Wu** - PH.D in Philology, Professor (Korea); **Dimitry Vasilyev** - PH.D in History, Professor, Corresponding member of Russian Academy of Natural Sciences (Russia); **Gaybolla Babayrov** - PH.D in History, (Uzbekistan); **Henryk Jankowski** - Doctor of Philology, Professor (Poland); **Igor Kyzylasov** - PH.D in History, Professor (Russia); **Irina Popova** - PH.D in History, Professor (Russia); **Karl Reichl** - Doctor of Philology, Professor (Germany); **Mary Ivanic** - Doctor, Professor (Hungary); **Saule Tazhibaeva** - PH.D in Philology, Professor (Kazakhstan); **Solonggod Hurcabaatar** - PH.D in History, Professor (Germany); **Tsevendorzh Damdinsurengiyn** - PH.D in History, member of National Academy of Sciences of Mongolia (Mongolia); **Uli Schamiloglu** - Doctor of Philology, Professor (USA); **Viktor Butanayev** - PH.D in History, Professor (Russia); **Yevgenia Kuzmina** - PH.D in Philology, Professor (Russia); **Yuliy Khudyakov** - PH.D in History, Professor (Russia);

Managing Editors

Akedil Toishanulu – Candidate of Philological Sciences; **Asem-Darya Abaeva** – Candidate of Philosophy Sciences; **Napil Bazylkhan** – Candidate of Philological Sciences; **Kalzhanova Elmira** – PH.D; **Timur Kozyrov** – Candidate of Philological Sciences.

Designer

Akerke Skakova

© International Turkic Academy, 2020

© Association for Altaistics, Turkology, Mongolistics – ATAM, 2020

© “Gylym” publishing house, 2020

МАЗМҰНЫ CONTENTS

Қыдырәлі Д. <i>Алғысөз</i>	6
----------------------------------	---

АРХЕОЛОГИЯ ARCHEOLOGY

Алтангэрэлийн Энхтөр

Торгоны замын дагуух хот суурин

<i>(Уйгур улсын үеийн хот суурин жишээн дээр)</i>	7
--	---

ТАРИХ ЖӘНЕ ДЕРЕКТАНУ HISTORY AND HISTORICAL SOURCE

Обрушански Борбала. <i>Өртөө системийн Хүннүтэй холбогдсон нь</i>	13
---	----

Атыгаев Н.А. *О некоторых символах власти*

<i>(Трон и корона: от Монгольской империи к Казахскому ханству)</i>	21
---	----

Пилипчук Я. В. *Войны Российской империи с Хивинским ханством,*

<i>Бухарским эмиратом и Туркменами</i>	58
--	----

ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТ LINGUISTICS AND LITERATURE

Дағыстан С.

<i>Қазақ жазуын латын графикасына көшірудің тарихи маңызы</i>	91
---	----

ЖОЛЖАЗБАЛАР TRAVEL NOTES

Амантай Исин.

<i>Аңызды да, өнегелі МОҢҒОЛИЯ</i>	101
--	-----

АЛҒЫСӨЗ

«Алтаистика, түркология, моңғолистика» халықаралық ғылыми журналының 2020 жылғы №2 санында моңғол археологы А.Энхтөрдін «Жібек жолы бойындағы қалалар (Ұйғыр қағандығы қалалары негізінде)» атты мақаласы, мажар зерттеушісі Обрушански Борбаланың «Ғұндардағы лау байланыс жүйесі» атты мақаласы, Н.А.Атығаевтың «Биліктің кейбір нышандары туралы (Тақ пен тәж: Моңғолия империясынан Қазақ хандығына дейін)» атты мақаласы жарияланып отыр. Мұнда археология, тарихи деректердің қызықты мәселелері қамтылғанын атап өткіміз келеді.

Ал, біздің ең белсенді авторларымыздың бірі Я. В.Пилипчуктің Ресей империясы, түркмендер, Бұхара әмірлігі, Хиуа хандығы арасындағы қатынастардың тарихына арналған «Ресей империясының Хиуа хандығы, Бұхара әмірлігі мен түркімендермен соғыстары» атты мақаласы, С.Дағыстанның «Қазақ жазуын латын графикасына көшірудің тарихи маңызы» атты өзекті мақаласы мен Амантай Исиннің «Аңызды да, өнегелі Моңғолия» атты қызықты жолбелгілеу мақаласы жарияланып отыр.

Журналға тың материалдар мен соңы мақалалар күтеміз!

Құрметпен,
Дархан Қыдырәлі
Бас редактор

**АРХЕОЛОГИЯ
ARCHEOLOGY**

**МРНТИ 03.41.91
УДК 904**

**ТОРГОНЫ ЗАМЫН ДАГУУХ ХОТ СУУРИН
(Уйгур улсын үеийн хот суурин жишээн дээр)**

Алтангэрэлийн Энхтөр

Монгол улсын ШУА-ийн Археологийн хүрээлэнгийн “Дундад зуу-
ны судалгааны салбар”- ын эрдэм шинжилгээний ажилтан, доктор,
aenkhtur2001n@gmail.com

Товчлол: Тан улсын хилд гарсан Ань Лушаны бослогыг Уйгурын хаант улс цэргийн хүчээр дарж өгсөн явдал бол тэд Евроазийг холбосон умард хэсгийн торгоны замд дангаар ноёрхон томоохон боломжийг олгосон юм. Уйгурын хаант улсаас Тан улстай өрнүүлж байсан худалдааны тухай өгүүлэх нь эрдэм шинжилгээний чухал ач холбогдолт юм. Хоёр өөр иргэншлийн худалдааг янз бүрийн аргаар явуулсаар ирсэн нь түүхэн чухал ач холбогдолтой. Нүүдэлчид бол түүхэндээ худалдааг аль болох чөлөөт хэлбэрээр явуулахыг чухалчлан үздэг байсныг түүхэн сурвалжуудаас харж болно. Нүүдэлчдийн хувьд худалдаалан авна гэдэг нь амьдралын зайлшгүй шаардлагаас үүсэлтэй амин хэрэгцээ байсан юм.

Түлхүүр үг: Торгон зам, Уйгур улс, Тан улс, хот суурин, худалдаа

**ГТАМР 03.41.91
ЭОЖ 904**

**ЖІБЕК ЖОЛЫ БОЙЫНДАҒЫ ҚАЛАЛАР
(Ұйғыр қағандығы қалаларының негізінде)**

Алтангэрэлийн Энхтөр

Моңғолия Ғылым академиясы Археология институтының
«Ортағасырлық ғылыми зерттеулер бөлімі»-нің аға ғылыми қызметкері,
Ph.D, aenkhtur2001n@gmail.com

Түйін: Тан патшалығы шекарасындағы Ан Лушан көтерілісін Ұйғыр қағандығы әскери күшімен басып берген соң Еуразияны байланыстырған Жібек жолының солтүстік күре тамырында олар өктемдік етуге үлкен мүмкіндік алды. Ұйғыр қағандығы мен Тан арасындағы сауда саттық байланыстары туралы сөз қозғаудың ғылыми маңызы зор. Екі түрлі өркениеттің әртүрлі жолмен сауда-саттық жасағандығы қызықты. Тарихи дереккөздерден көшпелілердің сауданы мүмкіндігінше еркін жасауға ұстылғанын көрсетеді. Көшпелілер үшін сауда маңызды өмірлік қажеттілік болды.

Кілт сөздер: Жібек жолы, Ұйғыр қағандығы, Тан патшалығы, қалалар, саудалар.

IRSTI 03.41.91

UDC 904

THE CITIES IN THE SILK ROAD (On the example of Uighur urban settlements)

Enkhtur Altangerel

Senior Researcher of the “Medieval Research Branch” of the Institute of Archeology of the Mongolian Academy of Sciences,
Ph.D., aenkhtur2001n@gmail.com

Abstract: The military repression of the An Lushan uprising on the Tang Dynasty border by the Uighur Khaganate alone provided a major opportunity for the northern Silk Road to connect Eurasia. It is of great scientific importance to mention the trade between the Uighur Khaganate and the Tang Dynasty. It is historically significant that two different civilizations traded in different ways. Historical sources show that nomads have historically valued trade as freely as possible. For the nomads, trade was a vital necessity.

Keywords: Silk Road, Uighur Khaganate, Tang Dynasty, cities, trade.

Төв болон зүүн хойд Азийг дамнан оршсон нүүдлийн соёл иргэншилтэй улс гүрнүүд түүхэн цаг үеийнхээ туршид Торгон замыг өөрсдийн эрхшээлдээ хянаж эд баялагийг өөрсдийн нутгаар дайруулан өнгөрөөх улмаар олон улсын худалдаанд өөрсдийн үүргийг илүүтэйгээр харуулахыг хүсэж, эдийн засгаа тогтвортой байлгахыг цаг ямагт эрмэлзэж байсан нь эргэлзээгүй асуудал юм. Торгон замын худалдааг нүүдэлчид шууд болон шууд бус гэсэн үндсэн хоёр хэлбэрээр хянаж байв. Шууд хэлбэрт нь өөрсдийн аж ахуйн онцлог бүхий бараа таваарыг худалдаалах явдал түгээмэл буй. Улмаар суурин ир-

гэншилтэй улсуудад бараа таваарыг худалдаалах боломжгүй нөхцөл байдал үүсвэл шууд цэрэг дайны хүч хэрэглэж байжээ.

Түрэгийн хаант улсын дараа төв Азийн Торгоны замыг өөрийн мэдэлдээ авсан хүчирхэг улс бол Уйгурын хаант улс байсан юм. Тэд Одоогийн Монгол улсын нутагт өөрийн нийслэлийг бариж баруунаас ирэх худалдаачдыг өөртөө татсан баян тансаг олон сүлжээ хотуудыг байгуулж байжээ.

Уйгурууд төв Азийн энэхүү зам хрилцааг зөвхөн тэмээн жингээс гадна өндөр дугуйт тэргээр тээвэр хийж ачаа барааны эргэлтийг нэмэгдүүлсэн гэж хэлж болох юм.

Тан улсын баруун талд бослого гаргасан гаралтай Ань-Лушаны бослогыг Уйгурын хаант улсын их цэрэг дарсны дараа хоёр улсын хоорондын чөлөөт худалдааны үйл ажиллагаа эрчимжиж эхэлсэн. Улмаар Тан улсын зүгээс Уйгурын хаант улстай Торгоор адуу арилжаалахыг ихэд эрмэлзэх болсон.

Энэ тухай “Тан улсын сударт”-т “Чэньюаны (758-760) үеэс Тан улсад тусалсны хариуд тохиролцсон үнээр адууг торгоор худалдаалах болов. Тан улсын зүгээс жилдээ нэг удаа ирж нэг морийг 40 хуй торгоор сольдог байжээ” гэж тэмдэглээд нэг удаа 773 оны 9-р сарын 23-нд “Уйгурын элч түшмэл Циньсин түмэн адуу авч Чананьд худалдахаар ирэхэд хаан зөвхөн 6000 адууг худалдан авахаар тохиролцсон” тухай мэдээлж байна.

Үүнээс хойш уйгурууд 780 онд нэг буман хуй торгоны үнэ хүрэх адуу, 782 онд 1,8 сая хэлхээ зоосны үнэ хүрэх адуу, 787 онд 50 мянган хуй торгоны үнэ хүрэх адуу, 789 онд 3 буман хуй торгоны үнэтэй 6-7,5 мянган адуу, 792 онд 70 мянган хуй торго хүрэх 1400-1750 адуу, 822 онд 2 удаа 120 мянган хуй торгоны үнэтэй агт 2400-3000 орчим, 827 онд 2 буман хуй торго хүрэх агт 4000-5000 орчим, 829 онд 230 мянган торгоны үнэ хүрэх агт 4600-5750 адууг тан улсад зарсан тухай мэдээ бий (С.Маскеллас., 1972, р. 47,86,91,93,100,106,118,122,155).

Энэхүү 56 жилийн хугацаанд нийт 9 удаагийн наймаагаар 28000-32500 адууг Тан улсад зарсан ба энэ нь адуу ихтэй байсаны илрэл хэмээн үзсэн байдаг (П.Дэлгэржаргал нар., 2017, т. 217). Энэ Торгоны замын худалдаанд өөрсдийн ноёрхолоо тогтоож байсаны нэг илрэл ажээ. Тэд Азийн улс орнуудаар дайран гарах Торгоны замын умар хэсгийн салаа мөчрүүдийг бүрэн эзэмшиж байсан гэж хэлж болно.

Умард зам нь Тан Улсын нийслэл Чанъань хотоос гараад Ганьсугийн гудмаар баруун хойд зүгт чиглэн одоогийн Өвөрмонголын Бугат хотоор дайран манай улсын Өмнөговь аймгийн Баян-Овоо сумын нутаг Өртөө ноёны харуулын балгасаар \Сайрын балгас\ хүрэх ба хойш чиглэн Дундговь Өвөрхангай аймгын Баянгол сумын нутгаар хүрч Онгийн голоо өгсөн одоогийн Хархорин сумыг дамнан Орхон голын хөндийд байрлах Уйгурын хаант улсын нийслэл Ордубалык хот хүрдэг.

Худалдаачид тус газарт суурин соёл иргэншилтэй улсаас авчирсан бараа бүтээгдэхүүнээ мал болон мал, амьтаны гаралтай бараа бүтээгдэхүүнээр

арилжаалан худалддаг байв. Улмаар Ордубалык хотоос бусад жижиг дагуул хотуудад бараа бүтээгдэхүүнээ борлуулдаг байсан нь археологийн хайгуул болон малтлага судалгааны үр дүнгүүд харуулдаг. Ордубалык хот уйгурын хаант улсын нийслэл байсан гэдгийг археологийн малтлага судалгааны үр дүнд тогтоосон (Цэвээндорж Д. нар., 2008, т. 156-165).

Эндээс худалдааны зам хоёр салаа болон хуваагддаг ажээ.

1-рт Нийслэл хотоос гараад Өгий-Нуур сумын нутагт орших Чилэн балгас хүрэх ба тэндээс Шивээт Улааны дурсгалаар дайран Байбалык хот хүрч цаашлан Хөвсгөл аймгийн Бүрэнтогтох сумын нутаг байрлах Загзуугийн балгасаар дамжин Жугнайн нуурын өнгөрөн Тэсийн гол уруудан явсаар ялимгүй хойд зүгт эргэн Тагнын нурууг давж, одоогийн Чагытай нуураар дамжин баруун зүгт эргэн явсаар эрчис мөрөн гатлан Балхаши нуурыг чиглэн явж Евроазийг холбосон торгоны их замд нийлдэг ажээ.

2-р Зам нь Ордубалык хотоос гарч Тайхар чулуу хүрэх ба тэндээс цаашлан тэрхийн цагаан нуураар дайран явсаар одоогийн Завхан аймгийн нутагт орших Манжийн цэргийн суурин \Тухайн үеийн Уйгурын баруун талын худалдааны том хот болох Фүтүчэн\ хүрнэ (Мөнхтулга.Р).

Тус хотоос хоёр зам салаалан гарна.

Нэг нь одоогийн Завхан аймгийн Дөрвөлжин, Говь алтай аймгийн Шарга, Халиун, Бигэр, Цогт сумаар дайран ургашаа говийг гатлан Бэйтин хот хүрдэг байжээ (Мөнхтулга., 2018, т. 1110). Эл хот нь одоогийн Хятад улсын Шинжаан Уйгурын ӨЗО-ны Жимсайр сумын нутаг Богдын нурууны зүүн үзүүрт 703 онд Тан улсын зүгээс байгуулсан орд юм. Их Торгоны замыг дорно умард, умард, өрнө умардаас сэргийлэх үүрэгтэй ажээ (Маявкин., 1981, т. 176-178). Нүүдэлчдийн түүхэндэх төр улсууд, мөн түүнчлэн Хятадын төрт улсууд, төвд улс хүртэл хүчирхэгжмэгцээ эл хотыг эзлэн авахыг санаархдаг байжээ. Энэ нь тус хотын байршилтай зайлшгүй холбоотой юм.

Нөгөө зам нь Фүтүчэнээс гарч Завхан аймгийн Ургамал сумын нутгаар дайран Хар ус нуурын хойгуур гарч Ховдын Буянт сумын нутагт орших Улаан харганатын суурин хүрэх ба тэндээс урд зүгт эргэн Ховд хотын төвөөр дайран улмаар урд зүгт Мөнххайрхан, Үенч, Булган сумдын нутгаар дайран Бэйтин хотод хүрч өмнөх зүүнгарын замтайгаа нийлэн ургаш явж Евроазийг холбосон төв Торгоны замтай холбогддог байжээ.

Бэйтин хот бол дэлхийн түүхэн дэхь торгоны замын худалдааны хотуудаас хамгийн ихээр онцлогтой хот байсан юм. Энд нүүдлийн соёл иргэншилтэй улсуудын хоёр чиглэлийн замаар бараа таваар авч очиж борлуулах ба мөн буцаад эл хоёр чиглэлийн замаар суурин соёл иргэншилтэй улсуудын бараа бүтээгдэхүүн нүүдэлчдэд хүргэдэг байв. Уйгурын хаант улсын үед Төв, Дорнод, Дундад Азийн бүс нутгууд улс орны хооронд өрнөж байсан худалдаа арилжаа өмнөх түүхэн үеийг бодвол нэмэгдэж улам өргөжсөн болох түүхэн баримтуудаас тодорхой харагддаг. Зөвхөн Азийн хэмжээнд бус Ази, Европыг дамнасан тогтвортой худалдааны сүлжээ болж хувирснаар нүүдэлчдын

худалдаа, арилжааны түүхэн хөгжлийн хувьд ургаш ахисан үзүүлэлт хэмээн үзэж болно.

Тус үйл хэрэгт Дундад Азийн Согд гаралтай хүмүүс маш их үүрэг гүйцэтгэсэн нь энэ үеийн худалдаа арилжааны нэг онцлог нь болдог. “Тан улсын судар”-т Согд зан харилцааны талаар “ашингтай бол сууж, ашиггүй бол явж оддог” хэмээн өгүүлснээс үзвэл төрөлхийн худалдаачин араншинтай болох нь харагдана. С.Г.Кляшторный өгүүлэхдээ Согд хүмүүсийн эрхэлж байсан худалдааны талаар торгоны наймаанаас Согдууд үнэхээр их олз, ашиг унагаж чаддаг байсан хэмээжээ (П.Дэлгэржаргал нар., 2017, т. 223). Тэд Тан улсаас авсан бараа таваараа өмнө өгүүлсэн хоёр замаар нүүдэлчдэд авчиран зарах зарж, нүүдэлчдээс худалдаж авсан бараа бүтээгдэхүүнээ мөн тэрхүү замаар аваачин Дундад Азид аваачиж арилжаалдаг байсан ажээ.

Араб хэлний дурсгалд Уйгурын хаант улсад Тан улсаас орж байсан торгоны дийлэнхийг Согдууд буцааж Дундаж Азиар дамжуулан өрнө рүү худалдаалж байсан хэмээн бичжээ (П.Дэлгэржаргал нар., 2017, т. 224).

Товч дүгнэлт: Тан улсын хилд гарсан Ань Лушаны бослогыг Уйгурын хаант улс цэргийн хүчээр дарж өгсөн явдал бол тэд Евроазийг холбосон умард хэсгийн торгоны замд дангаар ноёрхон томоохон боломжийг олгосон юм.

Уйгурын хаант улсаас Тан улстай өрнүүлж байсан худалдааны тухай өгүүлэх нь эрдэм шинжилгээний чухал ач холбогдолт юм. Хоёр өөр иргэншлийн худалдааг янз бүрийн аргаар явуулсаар ирсэн нь түүхэн чухал ач холбогдолтой. Нүүдэлчид бол түүхэндээ худалдааг аль болох чөлөөт хэлбэрээр явуулахыг чухалчлан үздэг байсныг түүхэн сурвалжуудаас харж болно. Нүүдэлчдийн хувьд худалдаалан авна гэдэг нь амьдралын зайлшгүй шаардлагаас үүсэлтэй амин хэрэгцээ байсан юм.

Нөгөө талаар Евроазийг холбосон гүүрэн замыг Төвдүүд эзэмшиж түүгээр дайран өнгөрсөн хүмүүст өндөр татвар авах, бараа таваарыг булаан дээрэмдэх үйл ажиллагаа ихэссэн нь Согдууд нүүдэлчдийн төв дундуур гарч нүүдлийн болон суурин соёл иргэншлийн бараа бүтээгдэхүүнийг солилцон борлуулж асар их хэмжээний ашиг олох нөхцөл боломжийг бүрдүүлж өгсөн юм.

Улмаар уйгурууд чинээлэг болж олон хот суурин бүтээн байгуулж суурин иргэншил соёл хүчтэй нэтэрсэн байж болох талтай. Уйгурын хаант улсын үеийн уран барилгын түүхэнд Согдуудын нөлөө их байсаныг археологийн олдворуудаас тодорхой харж болно. Энэ улс төрийн ашиг сонирхолын гэхээс илүүтэйгээр Уйгурын хаант улсын түүхэн дэхь олон улсын худалдааны эргэлтэнд тэдний оролцоо их байсны харуулж байна. Мөн үүнийг монгол улсын нутгаас олдож буй тухайн цаг үед хамаарах олон арван хот суурин баталж байна.



Орду-балык (Харбалгас) хотын төв хэсэг. Дроны зураг А. Энхтөр, 2018 он.

НОМЗҮЙ

Macerras C. Sino-Uighur diplomatic and trade contact (774-840). // WZKM. Bd. XII. 1898.

Дэлгэржаргал П., Батсүрэн Б. Монголын эртний түүх . IV боть. Түрэг, Уйгур. -УБ., 2017.

Малявкин. Историческая география Центральной Азии. –М., 1981.

Мөнхтулга Р. VIII зуунд Өтүкэнээс Бэшбалык хүрдэг байсан зам // Orhun' nan Anadolu' ya Uluslararası Türkoloji Sempozyumu. -İstanbul, 2018.

Цэвээндорж Д., Баяр Д., Цэрэндагва Я., Очирхуяг Ц. Археология Монголии. -УБ., 2008.

REFERENCE

Macerras C. Sino-Uighur diplomatic and trade contact (774-840). // WZKM. Bd. XII. 1898.

Dalgerjargal P., Batszhiren B. Mongoline Ertnich T. IV Bot. Trīrag, Uyгур. – UB., 2017.

Malyavkin. Historical geography of Central Asia. - M., 1981.

Mkinkhtulga R. VIII zuund Key Kesnes Bashbalyk Baisang Baisan Zam// Orhun' nan Anadolu' ya Uluslararası Türkoloji Sempozyumu. -İstanbul, 2018.

Tseveendorj D., Bayar D., Tsarendagwa Y., Ochiruyag C. Archaeology of Mongolia. -UB., 2008.

**ИСТОРИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ
HISTORY AND HISTORICAL SOURCE**

МРНТИ 13.09**УДК 904****ӨРТӨӨ СИСТЕМИЙН ХҮННҮТЭЙ ХОЛБОГДСОН НЬ****Обрушански Борбала**

Кароли Гашпар Их Сургууль Унгар улс, Будапешт хот
borbala.obrusanszky@gmail.com

Товчлол: Түргэн, үр дүнтэй холбооны системд суурилсан Евразийн тал хээрийн эзэнт гүрний үйл ажиллагаа байлаа. Үүнгүйгээр ямар ч том гүрэн өргөн уудам нутаг дэвсгэрийн тухай мэдээний талаар ямар ч мэдээлэл өгөхгүй бөгөөд тэд төрийн үйл ажиллагааны даалгаврыг зохицуулах чадваргүй байв. Энэхүү системийг ашигласнаар Эзэн хаан зарлиг илгээж, нутгийн хүмүүст хууль тогтоомжийг мэдүүлэх боломжийг олгосон юм. Мэдээж их талын нийгмийн гадна өөр нэг соёл иргэншил нь гал, утаа гэх мэт янз бүрийн харилцааны системийг байгуулсан боловч их талын систем эрт дээр үед хамгийн их хөгжсөн, хөрш орнуудад их, бага нөлөө үзүүлсэн бололтой байна. Эртний түүхийн эх сурвалжаас үзэхэд харилцаа холбоо буюу буухиа систем нь эрт дээр үеэс бий болж, Евразийн нутаг дэвсгэрт өргөнөөр ашиглагдан, өөр хоорондыг холбож чадсан байна.

Түлхүүр үгс: Өртөө систем, Аттила, Хүннү, Еврази

IRSTI 13.09**UDC 904****THE RELAY SYSTEM IS CONNECTED WITH HUNNU****Obrushansky Borbala**

Karoli Gaspar University, Budapest, Hungary,
borbala.obrusanszky@gmail.com

Abstract: The operation of the Eurasian steppe Empire based on quick and effective communications system. Without that, no one big Empire would

any information about the news of the vast territory and they had no ability to coordinate the tasks of the state affairs. Having used that system, the Emperor was able to send edicts and let local people knows laws. Of course outside the steppe communities another civilisation also established various kinds of communication system by fire, smoke, etc. but it seems the steppe system was the most developed one in the ancient time and more or less impacted the neighbouring countries. According to the ancient historical sources, the communication or relay system came into being during the ancient time and get connected the Eurasian territory.

Keywords: Relay system, Attila, Huns, Eurasian

МРНТИ 13.09

УДК 904

ПЕРЕДАЧА СИСТЕМЫ СВЯЗИ ХУННОВ

Обрушанский Борбала

Университет Кароли Гаспара, Будапешт, Венгрия
borbala.obrusanszky@gmail.com

Аннотация: Для Евразийской степной империи было характерно существование быстрой и эффективной системы связи. Без возможности оперативной доставки информации на обширной территории, ни одна большая Империя не имела бы возможности координировать задачи государственных дел. Воспользовавшись этой системой, император имел возможность своевременно донести законы или указы до местных жителей. Конечно, за пределами степных сообществ другие цивилизации. также имели различные виды систем связи, когда информацию доносили с помощью огня, дыма и т. д., но именно степная система была наиболее развитой, и имела свои преимущества. Согласно древним историческим источникам, система связи или ретрансляции возникла еще в древние времена и связывала всю Евразийскую территорию.

Ключевые слова: эстафетная система, Атилла, гунны, Евразия.

Засаг захиргааг амжилттай явуулахын тулд сайн зохион байгуулалттай харилцаа холбооны систем бас байх хэрэгтэй байдаг ба хүннү гүрэнд ч бас ийм систем байсан байх ёстой. Харамсалтай нь энэ талаар эртний үеэс маш цөөн, бүрэн бус баримтууд бидэнд үлдсэн байдаг. Эдгээрийн нэг нь унгарын Зурагт цаг тооллын бичигт байдаг, энд Атилла хаан хэрхэн холын газраас мэдээллийг хурдан хүлээж авдаг байсан талаар товчоор жагсаан бичсэн байдаг. “Хорвоогийн дөрвөн зүгт харуулуудыг томилон гаргаж явуулдаг байв. Ха-

руулын эхний хэсэг нь Сикамбрия-гаас эхлүүлэн бие биеээсээ, чих сонсохоор зайнд, Германы Кёльн хүртэл зогсон өдөр шөнөгүй харуулддаг, хоёрдахь хэсэг нь Литвания-г хүртэл, гуравдахь нь Дон буюу Етел голын эрэг хүртэл, дөрөв дэхь нь Далмацийн Заара хотыг хүртэл байрлан зогсдог. Бие биедээ хашгиран хэлэх, дохио зангаагаар нь Аттила хаан юу хийж, хаана дайтаж байгааг дэлхийн дөрвөн зүг бүрт мэдэж авдаг байв¹”

Монголын эзэнт гүрэнд маш сайн үр дүнтэйгээр ажиллаж байсан өртөөний сүлжээний зарим нэг талаар хожмын хүннүгийн үеэс “глосса” гэсэн хажуу үгэнд үлдэн хоцорсон гэдгийг дорнод судлаачдын нэг хэсэг нь илрүүлсэн байна. “Пүрүкчин” гэдэг үг нь орчин үеийн монгол хэлний “өртөөчин” буюу шуудангийн “өртөөний дарга” гэсэн үгтэй адил утгатай.² Өртөөнүүд дээгүүр дайран өнгөрөх элч төлөөлөгч нар тусгай “гадаад паспорт” буюу “пайз” хэрэглэж байсан тухай бас дурьдсан байдаг³. Энэ нь унгарын “биллог”, монголын “гэрэгэ”-тэй агуулга, хэрэглээ нь дүйцэх юм. Энэ нь ч бас нүүдэлчний буюу хүннүгийн гаралтай байж магадгүй ба үүнийг хэрэглэж байсан зориулалт нь шуудангийн өртөөтэй нягт холбоотой байна. Дээр иш татсан унгарын цаг тооллын бичиг нь хүннү нарт үнэхээр үр дүнтэй ажилладаг, Европын томоохон хэсгийг хамарсан мэдээллийн сүлжээ байсныг гэрчлэх цорын ганц эх сурвалж юм. Мөн эндээс мэдээллийг хэрхэн дамжуулдаг байсан талаар ч бас тодорхой ойлголттой болж байна.

Энэхүү маш үр дүн бүхий сүлжээг үүсгэгч нь анх Чингис хаан бус, харин түүнээс өмнө, хүннү нарын үед ч гэсэн мөн ийм гавшгай, мэдээллийг хурдан дамжуулдаг тогтолцоо байсан байна, энэ нь Евразийн бүх газар нутгийг нийтэд нь торлосон байв.⁴ Харамсалтай энэ тогтолцооны гарал үүсэл болон эртний үйл ажиллагааны талаар бидэнд ихэвчлэн эртний үеийн хятадын цаг тооллын бичгүүдэд, хожим нь дундад зууны эхэн үеийн герег болон латин хэл дээрхи тэмдэглэлүүдийн дунд зөвхөн хэсэгчилсэн тэмдэглэлүүд л үлдэн хоцорсон байна. Үүний дараа нь хүннү угсааны үндэстнүүд ч бас эзэнт гүрний нэг захаас нөгөө зах хүртэл мэдээг хэрхэн хүргэдэг байсныг мэдэж авч болохоор тэмдэглэлүүдийг бас үлдээсэн байдаг.

Хээр талын нүүдэлчдийн эртний мэдээ дамжуулах тогтолцоо болон түүний зарим нэг бүрэлдэхүүн хэсгийн талаар ихэвчлэн монгол, хятад болон японы эрдэмтэд судалж, XIII-XIV зууны үеийн монголын түүхэн эх сурвалжуудад үндэслэн эзэн хааны өртөөчид нь мэдээг хэрхэн дамжуулдаг байсныг

¹ Chronicum Pictum 13.

² Мункачи Бернат унгар дорно дахин судлагч бол Шираторигийн өгүүлэлээс иш татав. Ширатори өөрөө нь өртөөний станцтай холбоотой Вэй-шүд Табгачын зарим чухал үгсийг дурдсан. Жишээ нь. пи-тэ-чен болох зохиолч, (монгол: бичээч, Унгар: бетű). In: Munkácsi, 1902. 322. Үүнтэй ижил үгийг Лигети, 1970. 293-294-д дурдсан байдаг.

³ Шираторигийн бичсэнээр Вэй-Шуй түүхэн сурвалжад дахь өртөөний буудлын нэр нь жам болон яам тэд нар өртөө гэсэн утгатай. Жам-чин, яам-чин гэдэг нь шууданч гэсэн утгатай. L. Munkácsi, 1902. 323, Ligeti, 1970. 294-295.

⁴ Obrusánszky, 2004. 109.

дахин сэргээсэн байна. Эртний үеэс үр дүнтэй үйл ажиллагаатай мэдээлэл дамжуулах сүлжээний талаар бичгэн тэмдэглэл ганцхан л үлдсэн байдаг, үүнийг Персүүд байгуулсан ба уг сүлжээ өнөөгийн Ираны төвөөс бүр Туркийн баруун өнцөгт хүрдэг байжээ. Үүнтэй харьцуулсан судалгаа хийгдээгүй тул хээр талын нүүдэлчдийн болон персийн тогтолцооны хооронд адил төстэй тал байсан эсэх, уялдаа холбоотой байсан эсэхийг бид мэдэхгүй байгаа ба персүүд олон техникийн нээлтүүдийг болон засаг захиргааны бүтцийн нэгжийг тэдний өвөг дээдэс болох скифүүд болон медүүдээс өвлөн авсан гэсэн баримтаас үүдэн энэхүү өвөрмөц тогтолцоог ч гэсэн нүүдэлчин морьт ард түмнүүдээс сурсан болов уу гэсэн сэтгэгдэлийг төрүүлж байна.

Дээр дурьдсанчлан мэдээлэл дамжуулах бүтэцтэй холбоотой эртний эх баримтууд хятадын цаг тооллын бичгүүдээс гаралтай ба эдгээрт хүннү нарын талаар дурьдахдаа элч төлөөлөгч нар нь эзэн хааны ордонд хүрэлцэн ирэхдээ нэгэн сонин эдийг үзүүлж үүгээрээ хэн, ямар зорилготойгоор тэднийг илгээснийг нотлон харуулдаг байсан хэмээжээ. Яагаад заавал хээр талын бүс нутагт ийм мэдээлэл дамжуулах хэлбэр бий болсонд гайхах зүйлгүй бөгөөд учир нь уг уудам газар нутагт амьдардаг нүүдэлчин малчдын хувьд мэдээллийг эзэн гүрний холын хэсгүүдэд хурдан түргэн хүргэх нь маш чухал асуудал байсан билээ. Хожмын эх сурвалжуудад эзэн хааны аман болон хожмын үеийн бичгээр бичсэн зарлигуудыг элч нар нь биедээ аван нэгэн дугуй, заримдаа гонзгой хэлбэртэй тэмдгийг авч явдаг байсан, үүнийг эзэнт гүрний дотор хүн бүр танин хүлээж авдаг байсан хэмээн бичсэн байдаг. Эдгээр тэмдэгүүд нь зарим нэг тэмдэглэлд бичсэнээр бол модоор эсвэл төмрөөр хийсэн байсан ба үүгээр өөрсдийгөө таниулдаг байв. Харамсалтай нь, уг үеэс ийм олдвор хараахан олдоогүй байгаа. Хожим нь бол мэдээлэл дамжуулах сүлжээний тухай болон тэмдэг пайзны талаар бичсэн баримтууд нилээн олширсон байна. Таван Зэрлэгийн арван зургаан Хаант улсын үеийн (манай тооллын III-ҮI зуун) хятадын цаг тооллын бичгүүдэд хүннү нарын үр удам болох “то-ба” нар болон “табгач” нарын тухай болон тэдэнд хэрхэн элч нараа илгээсэн тухай тэмдэглэсэн байдаг. Үүнээс харахад хааны элч нар ихэвчлэн уяанд сүвлэсэн тамгархуу зүйлийг зорьсон газар руугаа авч явдаг ба үүгээрээ өөрсдийгөө хэн болохыг баталдаг байсан байна. Шуудангийн сүлжээний нэрийг бол “пүртү” гэсэн хэлбэрээр дуудаж болох ба тэнд ажиллагсдыг бол “пүртүкчин” гэж нэрлэдэг байсан байна, энэ нь монгол хэлний “өртөө” гэсэн үгтэй гарал нэгтэй гэж хэлж болохоор байна. Эдгээр нь дорнын болон Азийн хүннү нарт ч гэсэн нэгэн адил өндөр хөгжилтэй мэдээлэл дамжуулах сүлжээ байсныг батлах хамгийн эртний баримтууд болж байна.¹

Дээр дурдсан унгарын түүхэн сурвалжид байгаа өртөөний дүрслэл нь хожмын монголын эзэнт гүрний сүлжээтэй олон талаар адилхан байна, жишээлбэл өдөр шөнөгүй харуулын алба гардаг байсан, хүн ам суурьшсан газ-

¹ Мункачи Бернат Ширатори зохиолоос Вей улсын сударт табгач өртөөний хэллэгийг татаж авсан. Munkácsi, 1902. 322. Дараа нь Лигети ч уг мэдээнийг дурдсан: Ligeti, 1970. 293-294.

руудад өртөөнүүд нь ойр ойрхон байрлалтай байсан байна. Мөн зөвхөн элч илгээдэггүй, харин төрөл бүрийн, тогтсон дохиогоор бие биеэндээ чухал үйл явдлын талаар мэдээлэл өгдөг байсан гэдэг нь ч бодот тайлбар юм. Үүнтэй адил төстэй дохиоллын систем дэлхийн өөр хэсгүүдэд, жишээ нь Хятадын цагаан хэрэм болон өнөөгийн Азербайжаны нутгийн хойд захаар байрладаг байсан Сассанидын Их Хэрэм дээр ч бас байсан байна.

Элчүүдийн унах унаа нь зөвхөн хуурай газар дээр хангагдаж байсангүй, харин гол мөрөн дээгүүр ч гэсэн бас явах тээврийн хэрэгслээр хангагдаж байсан байна. Нэгэн баталгаат биет гэрч бөгөөд Аттила хааны ордонд очиж байсан Прискус ретор нь хүннү гүрэнд элч нарыг улсаас томилогдсон усчин элч нарыг томоохон гол мөрөнг гаталгаж өгдөг байсан гэж тэмдэглэсэн байдаг ба энэ нь бас тэр үед шуудангийн өртөө байсан гэдгийг харуулж байна.¹ Үүнтэй адил төстэй мэдээллийг үүнээс хойш бараг мянган жилийн дараа Вилхельм Рубрук Гүюг хааны ордны зүг аялахдаа Дон мөрний эрэг дээр мөн ийм тавилан байсан тухай бичсэн тэмдэглэлдээ өгүүлсэн байдаг. Гармаар гаргах үйлчилгээ нь зөвхөн хааны элч нарын хувьд үнэгүй байсан гэдгийг тэмдэглэсэн байна.²

Эртний үеийн мэдээллийн сүлжээний тогтолцооны нэгэн чухал зүйл нь “биллог” буюу эртний нэрээрээ бол “бэлгэ” (бейэг-тамга тэмдэг, шуудангийн марк гэсэн унгар үг) байсан ба үүгээр элч нь замынхаа турш хэн болохоо нотолдог байсан байна. Эдгээрийн дундаас Тан угсааныханы үеийн (618-907 онд) хэдэн ширхэг нь өнөөгийн Умард Хятадын нутаг дэвсгэрээс олдсон. Эдгээр олдвороос харахад энэхүү маш өндөр үр дүн бүхий тогтолцооны аргыг хятадууд ч гэсэн суран авч байнга хэрэглэдэг болсон ба нэг олдвор дээр нь “Зарлигаар довтлон морилох” гэсэн утгатай бичээс байсан байна.³ Европ тивд анх Бизантийн бичээч нар тэдэнтэй нягт найрамдлын холбоотой байсан хүннү угсааны ард түмнүүдийн өвөрмөц сонин тэмдгүүдийн тухай болон эдгээрийн зориулалтын тухай тэмдэглэн үлдээсэн байдаг. Ордост хүннү гаралтай үндэстнүүдийн дундаас ийм пайз нилээн олон олдсон, эдгээрийг Тангутууд, Зүрчидүүд хэрэглэж байсан байна, хожим нь монголчууд ч гэсэн уг эртний заншлыг өвлөн авч хэрэглэсэн ажээ.

Тан үеийн (618-907) дурсгал бол өртөө систем нүүдлийн соёл иргэншлийн улсууд хоорондох их хэрэглэдэг байсныг батлаж байна. Нэгэн пайзанд дараагийн бичээс уншигдаж болно: «гүйж байгаа морийн зарлал» гэсэн бичээсийг уншиж болно.⁴ Өвөрмонголын Мүзейн зарим дурсгалтай. Дараа нь Жин (1115-1231), Да Ся (994-1227) үеэс цөөн тооны паизи археологийн олдвороос гарч ирлээ.⁵ Эрдэмтэд тэд нарыг хятадын эдлэл байсан гэж үздэг боловч

¹ Exc. de. Leg. Roman. 3. In: Blockley, 1983. 251.

² Carpini, III.5. In: Györffy, 1985.

³ Бичурин, 1851. 151.

⁴ Henry Cordier: Travels of Marco Polo. P.72.,

⁵ Өвөрмөцнөл Мужийн Мүзейн олдворууд.

нүүдэлчдийн түүхийг судалдаг хүмүүс Хятад улсууд уг тогтолцоог Хүннүүд болон тэдний удам судруудаас баримталж ирсэн гэж тэмдэглэжээ. Евразийн нүүдлийн соёл иргэншилт хүмүүс Төв Азидаа төдийгүй Европт өргөн тархаж, ашиглаж байсан гэдгийг бид баталж чадна.

Теофанесийн цаг тооллын бичигт YIII зууны эхээр Хазаарын нутаг дэвсгэр, засаг захиргаатай холбоотой цол хэргэм болох “бэлгичи”-гийн тухай дурьдсан байдаг, уг “бэлгичи” нь шуудангийн өртөөн дээр хэрэглэдэг бичиг баримтыг олгодог байсан ба тухайн үеийнхээ тамга хадгалагч байсан бололтой.¹ Энэхүү эртний ялгах тэмдэг нь Унгарын хаант улсад хамгийн удаанаар хадгалагдан үлдсэн ба “биллог” буюу тамгат пайзыг унгарын хаад ч бас маш өргөнөөр хэрэглэдэг байсан байна. Үүнийг бичгэн баримтууд болон биет олдворууд ч гэсэн нотолдог ба уг олдворууд нь хэлбэр дүрсээрээ Төв Азийн хүннү болон хүннү гаралтай үндэстнүүдийн олдворуудтай маш адилхан байна.

Олонхи олдворууд нь монголын эзэнт гүрний үеийнх (XIII-XIV зуун) байдаг, энэ үед их хаад өөрснөө хэн ийм пайзыг гаргаж болох, мөн дээрээ ямар бичээс тэмдэгтэй байхыг журамладаг байжээ. Хамгийн түгээмэл байсан бичээс нь “Мөнх тэнгэрийн хүчинд хаан нэр хутагтай болтугай. Хэн үл бишрэх алдах, үхэх.” гэсэн утгатай бичээс байв. Сонирхолтой нь дугуй болон гонзгой хоёр янзын хэлбэртэй “биллог” буюу “пайз” дэлгэрсэн байсан байна. Эртний хүннү маягийн хэлбэр болох дугуйг зөвхөн хааны гэр бүлийн гишүүд болон дээд түшмэлүүдийн элч нар л барьдаг байсан, цэргийн элч нар болон арван мянгатын удирдагч нарт алтаар хийгдсэн гонзгой пайз хийж өгдөг байжээ. Мянгатын даргад бол мөнгөн пайз өгдөг байв. Элч нар нь үүргээ гүйцэтгэсний дараа гэрэгээ буцаан өгөх үүрэгтэй байв.

XIII зуунд Чингис хаан төв Азийн хээр талын тархай бутархай улсуудыг нийлүүлэн асар том гүрэн бий болгожээ. Их хаан хүннүчүүдээс уламжлалтай төр засаглалын эртний бүтцийг болон нилээд хэдэн эртний аргуудыг сэргээн хэрэглэсэн байна. Эдгээрийн дотор шуудангийн өртөөний сүлжээ ч багтаж байсан ба үүний тусламжтайгаар мэдээллүүд, үйл явдлын тухай мэдээ, их хааны зарлигууд нь хамгийн алсын хэсэгт ч гэсэн хэдхэн өдрийн дотор хүрч байв. Өртөөний сүлжээ нь эзэнт гүрний нэгдмэл байдлыг хадгалан үлдэхэд маш өндөр ач холбогдолтой байв. Уг сүлжээ нь эзэнт гүрний уналтын дараа ч гэсэн хадгалагдан үлдэж Монгол улсад XX зууны 40-өөд оныг хүртэл мэдээллийг дамжуулах хамгийн хурдан арга байсан тул уг сүлжээ маш өндөр үр өгөөжтэй байсан ньхарагдаж байна.

Чингис хаан өртөөг бие биеэсээ тийм ч холгүй байхаар зохицуулсан байдаг, тухайн үеийн эх сурвалжуудад бичсэнийг харахад ихэнхдээ 25-30 бээр бүрт амран саатах буудал байсан ба говь цөлд харин ийм буудал цөөхөн байдаг байжээ.² Хүннү нарын нэгэн адил монголчууд ч гэсэн гол мөрний дагуу тавилан байгуулж усчин нараар зорчигчдыг тээвэрлүүлэн гаргадаг байсан

¹ Golden, 1980. 166.

² Монголын нууц товчоон. 131.

байна. Тавилангуудын талаар Алтан ордны нутгаар аялсан жуулчид нилээд тэмдэглэсэн бичсэн байдаг. Ойрбол явган элч нарыг явуулдаг байсан байна, эдгээр нь орон нутаг дотроо зарлигийг дамжуулдаг байв. Хааны элч нар нь ихэвчлэн томоохон худалдаа наймааны замуудыг даган явж хот газруудыг тойрон гардаг байв, учир нь хот суурингаар дайран гарах нь элчийг удаашруулдаг байсан байна. Хотыг гадуур нь тойрон гарах тухай зарлигийг Өгөөдэй хаан 1235 онд өртөөний албанд хийсэн шинэчлэлийн үедээ гаргасан байна. Мөн энэ үеэр өртөөний сүлжээг шинээр эзэлж авсан улс орон, нутаг дэвсгэрүүдэд хүртэл хүргэн тэлж, тэр ч байтугай Бат хааны улсад хүртэл өртөө байгуулах зарлиг гаргасан байна.¹

Өртөө бүр дээр “Биллог” буюу хааны “пайзтай” хүн бүрт унааны морь, хоол хүнсийг бэлэн байлгах ёстой байв. Хааны элч нарыг хаан өөрөө аялан ирсэн мэтээр хамгийн эхэнд үйлчлэх үүрэгтэй байв. Элчийг илгээгч нь ихэнхдээ нэгэн богино захианд элчийг юу юугаар хангаж өгөх ёстойг зааварласан байдаг байв. Хоол хүнс нь чанасан хонины мах байдаг, уух ундаа нь зуны цагт айраг, өвөл бол халуун цай, дарс хийдэг нутагт бол дарс байв. Ийм пайз гэрэггүй хүн нь үйлчилгээний үнийг өөрөө төлөх болдог байв. Өртөөний хэрэглээг хоёр янзаар хангадаг байв, *нэгдүгээрт* : худалдаачид, дайран өнгөрөгсөд үйлчилгээний хөлсийг төлдөг байсан, *хоёрдугаарт* : нутгийн ардаас хоол хүнсийг татан авдаг байсан байна. Энэ албанаас зөвхөн их хаадаас онцгой эрх сүм хийд чөлөөлөгддөг байв.

НОМ ЗҮЙ

Бичурин.Н.И. 1851. Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. I-III. Карта к истории народов обитавших в Средней Азии в древния времена. Санкт- Петербург

Blockley, R. C. 1983. The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire, Volume 2: Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus. Francis Cairns Publications, Liverpool, 1983

Bollok, Janos 2004. Chronicum Pictum –History of Hungary. Osiris Kiadó. Millenniumi Magyar Történelem. Budapest.

Dubs, Homer H. (trans.) 1938-1955. The History of the Former Han Dynasty. 3 vols. Baltimore, Waverly

Гаадамба, III. 1990. Монголын нууц товчоон. Улаанбаатар.

Golden, Peter B. 1980. Khazar Studies I-II. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1980.

Györffy György 1988. Julianus barát és a Napkelet felfedezése. Szépirodalmi Könyvkiadó, Budapest

Ligeti Louis 1970. La tabghatch un dialecte de la langue sien-pi. 265-308. In: Louis Ligeti (ed) Mongolian Studies. Akadémiai Kiadó, Budapest.

¹ Монголын нууц товчоон 279.

Munkácsi, Bernát 1902. Adalékok a magyar nyelv régi török és mongol elemeihez. In: Nyelvtudományi Közlemények 32. 369-398.

Obrusánszky, Borbála 2004. The Hungarian Billog and its parallel with paizi. *Türkbilig*, 2004. 109-113.

Theophanes 1982. The chronicle of Theophanes. An English translation of anni mundi 6095-6305. Edited and Translated by Harry Turtledove. University of Pennsylvania Press, Philadelphia-Pennsylvania.

Yule, Henry-Cordier, Henri 1958. The Travels of Marco Polo. Vol I-II. Penguin Classics.

REFERENCE

Bihurin.N.I. 1851. Collection of information about the peoples of Central Asia in ancient times.

Blockley, R. C. 1983. The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire, Volume 2: Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus. Francis Cairns Publications, Liverpool, 1983

Bollok, Janos

2004. *Chronicum Pictum –History of Hungary*. Osiris Kiadó. Millenniumi Magyar Történelem. Budapest.

Dubs, Homer H. (trans.) 1938-1955. The History of the Former Han Dynasty. 3 vols. Baltimore, Waverly

Gaadamba, S. 1990. Mongoline Nuuts Tovchoon. Ulaanbaatar.

Golden, Peter B. 1980. *Khazar Studies I-II*. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1980.

Györffy György 1988. Julianus barát és a Napkelet felfedezése. Szépirodalmi Könyvkiadó, Budapest

Ligeti Louis 1970. La tabghatch un dialecte de la langue sien-pi. 265-308. In: Louis Ligeti (ed) *Mongolian Studies*. Akadémiai Kiadó, Budapest.

Munkácsi, Bernát 1902. Adalékok a magyar nyelv régi török és mongol elemeihez. In: Nyelvtudományi Közlemények 32. 369-398.

Obrusánszky, Borbála 2004. The Hungarian Billog and its parallel with paizi. *Türkbilig*, 2004. 109-113.

Theophanes 1982. The chronicle of Theophanes. An English translation of anni mundi 6095-6305. Edited and Translated by Harry Turtledove. University of Pennsylvania Press, Philadelphia-Pennsylvania.

Yule, Henry-Cordier, Henri 1958. The Travels of Marco Polo. Vol I-II. Penguin Classics.

МРНТИ 03.81.41

УДК 94 (574)

**О НЕКОТОРЫХ СИМВОЛАХ ВЛАСТИ
(ТРОН И КОРОНА: ОТ МОНГОЛЬСКОЙ ИМПЕРИИ
К КАЗАХСКОМУ ХАНСТВУ)**

Атыгаев Н.А.

к.и.н., доцент ВНС Центра гуманитарных исследований
«Рухани жаңғыру» КазНАУ, nuratygaev@mail.ru

Аннотация: В работе рассматриваются такие символы власти и государственной атрибутики средневековых государств как трон и корона. Автор приводит данные источников о наличии данных символов в Монгольской империи и постмонгольских государствах. Исследователь высказывает предположение, что трон и корона использовались в Казахском ханстве в качестве символов верховной власти и государственности. Автор свое предположение обосновывает материалами казахского фольклора и сведениями письменных источников. По мнению автора, своим происхождением трон и корона были связаны с монгольскими государственными атрибутами власти. В свою очередь, монголы, вероятно, заимствовали их от государств более раннего периода.

Ключевые слова: трон, корона, символы власти, Казахское ханство, Монгольская империя

IRSTI 03.81.41

UDK 94(574)

**ABOUT SOME SYMBOLS OF POWER
(THRONE AND CROWN: FROM THE MONGOLIAN EMPIRE
TO THE KAZAKH KHANATE)**

N.A. Atygaev

Ph.D., Associate Professor, Leading Research of Center for Humanitarian
Research “Rukhani Zhagyru” of the Kazakh National Agrarian University,
nuratygaev@mail.ru

Abstract: The paper deals with such symbols of power and state paraphernalia of medieval states as a throne and crown. The author cites sources of data on the availability of these symbols in the Mongol Empire and Post-mongol States. The researcher suggests that the throne and crown used in the Kazakh Khanate as a symbol of sovereignty and statehood. The author justifies his assumption by the materials of Kazakh folklore and information of written sources. According to the author, the origin of the throne and crown have been associated with the Mongolian government attributes of power. In turn, the Mongols probably borrowed them from the States of earlier period.

Keywords: throne, crown, symbols of power, the Kazakh Khanate, the Mongol Empire

FTAMP 03.81.41

ӘОЖ 94(574)

БИЛІКТІҢ КЕЙБІР НЫШАНДАРЫ ТУРАЛЫ

(Тақ және тәж: моңғол империясынан қазақ хандығына дейін)

Н.А. Атыгаев

тарих ғылымдарының кандидаты, доцент,

Қазақ ұлттық аграрлық университетінің «Рухани жаңғыру»
гуманитариялық зерттеу орталығының жетекші ғылым қызметкері,
nuratygaev@mail.ru

Түйін: Жұмыста ортағасырлық мемлекеттердің билік және мемлекеттік атрибуттары болған тақ пен тәж стәрізді рәміздер қарастырылған. Автор бұлардың Моңғол империясында және оның орнында құрылған мемлекеттерде болғаны туралы деректер келтіреді. Зерттеуші тақ пен тәжді Қазақ хандығында да жоғарғы билік пен мемлекеттіліктің нышаны ретінде қолданған деген болжау жасайды. Автор өзінің болжамын қазақ фольклорының материалдарымен және жазбаша көздерден алынған мәліметтермен негіздейді. Автордың пікірінше, тақ пен тәждің шығуы моңғол мемлекеттік билік атрибуттарымен байланысты болған. Өз кезегінде моңғолдар оларды ертедегі мемлекеттерден алған тәрізді.

Кілт сөздер: тақ, тәж, биліктің нышандары, Қазақ хандығы, Моңғол империясы

Исследование символов власти и государственной атрибутики средневековых государств Казахстана, их значимости в контексте эволюции казахской государственности является важной, однако очень слабо разработанной научной проблемой. Работ, специально посвященных данной проблематике, единицы. Например, имеется только одно исследование, где специально рассматривается такой символ власти и государственности казахов как печати казахской правящей элиты (Ерофеева, 2001).

Вместе с тем перечень внешних символов власти в средневековых государствах Центральной Азии может быть значительным. Так, например, по мнению К. Сарткожа¹, у средневековых кочевников было 9 символов, указывающих на единоличного правителя: царский престол (есир), корона (tz), пояс (kise), кинжал (kesig), знамя (tu), жезл (asa), печать (tama), орда (orda). Исследователь обращает внимание на сведения исторического источника «Цагаан түүх» (Белая история), созданного в период правления Хубилай-хана (1260-1280 гг.) в Монгольской империи, в котором, во время описания символов власти, сообщается, что «восьмым (символом) является священный царский престол» (Арван буянт тр). В данном труде дается описание восседания хана на белую кошму, поднятие и вручение провозглашенному правителю 9-ти символов власти (Каржаубай Сарткожа, 2011).

Российский исследователь А.Г. Юрченко к властным атрибутам кочевой империи относит: золотой шатер, трон с «подушкой власти», зонтик, корону, государев флаг, государственную печать, пайцзы, воинский барабан, халаты с геральдическими символами, воинские пояса, булавы, жезлы, мужские шапки-орбелге и женский головной убор боктаг, золотой полумесяц (Юрченко, 2012: 87). В исторических источниках имеются данные, свидетельствующие в пользу предположения о наличии в Казахском ханстве таких символов власти как трон (каз. яз. – так, персид. яз. – تخت) и корона (каз. яз. – тәж, персид. яз. – تاج), на которых мы и намерены остановиться.

В целом, трон и корона как символы верховной власти существовали во многих средневековых государствах Центральной Азии, в том числе и в Монгольской империи. В средневековых исторических сочинениях содержатся подтверждающие это письменные свидетельства и наглядные иллюстрации. Так, например, о троне Чингисхана говорится в отчете китайского дипломата Чжао Хуна (1221 г.). Китайский дипломат пишет, что монгольский император «восседает в кресле [– сиденье] северных варваров, украшенным головами драконов, обложенным золотом» (Юрченко 2012: 90–91). Д.М. Исхаков указывает, что в труде арабского историка XIII века Ибн аль-Асира имеется сообщение, что Чингиз-хан «сел на золотой трон» (Исхаков, 2014: 184).

¹ На эту работу К. Сарткожи наше внимание обратил д.и.н. А. Мухтар. Выражаю ему свою большую благодарность.

В иллюстрациях к рукописи «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина Чингисхан часто изображается сидящим на троне (Рис.1-4), на голове у него головной убор напоминающий корону (Филлипс, 2003; Из глубины столетий, 2004). В сочинении «Тарих-и Абу-л-Хайр-хани» Масуда бен Усмана Кухистани (XVI век) Чингисхан также изображен на некоем помосте (Рис. 5), который можно рассматривать как походный вариант трона (Пугаченкова 1979). Хотя этот источник достаточно поздний, важно, что он демонстрирует представления своих современников о троне как символе власти. Имеются также китайские миниатюры XIV века, где Чингисхан изображен с короной и на некоем сидении (Рис. 6-7), которое также можно рассматривать как вариант трона.

О троне великого хана Угедея китайский дипломат Сюй Тин, ездивший в ставку монгольского правителя в 1235–1236 гг., сообщает следующее: «Кресло, в котором восседает татарский правитель в шатре, – как сиденье проповедника в буддийском монастыре и также украшено золотом» [Цит. по: (Юрченко, 2012: 91)]. У Плано Карпини, францисканского монаха, посетившего в XIII веке Монгольскую империю, имеется сообщение о троне Гуюк-хана: «Трон же был удивительным образом вырезан из слоновой кости. На нем также были золото и драгоценные камни, и, если мы правильно помним, и жемчуга. И по ступеням он поднимался на этот [помост], который сзади был круглым» [Цит.: (Султанов, 2006: 85)]. В «Донесении брата Бенедикта Поляка» (1247 год) имеется следующее описание ставки Гуюк-хана: «...Итак, будучи введены в Сыра-Орду (Золотую Орду – Н.А.), то есть в ставку императора, они увидели его [в следующем облике: он], имел [на голове] корону, блистал удивительным одеянием, сидел посредине шатра на некоем помосте, многообразно украшенном золотом и серебром и снабженном сверху решеткой, на который поднимались по ступеням, [пользуясь] четырьмя различными лестницами» [Цит. по: (Юрченко, 2012: 92)]. В исторической энциклопедии Винченца де Бове (XIII век) при описании коронации Гуюк-хана говорится, что он был посажен на «некое золотое сиденье» (Юрченко, 2012: 56).

У ильхана Газан-хана, по свидетельству его визиря и историографа Рашид ад-Дина, был очень роскошный золотой трон, усыпанный жемчугом и яхонтами (Султанов, 2006: 85; Рашид ад-Дин, 1946: 189–190). На одной из средневековых миниатюр Газан-хан изображен сидящим на троне со своей женой Булуган-хатун (Рис. 8). Сохранились и другие миниатюры с изображением трона ильханидов (Рис. 9–10). Трон в них часто украшен лотосом и фигурами драконов (Юрченко, 2012: 95). В миниатюре «Маджма ат-таварих» Хафиз-и Абру представлены монгольские правители, сидящие на тронах с коронами на головах (Рис.11)¹. А.Г. Юрченко отмечает также, что в каменных изваяниях в имперском заповеднике в Монголии (XIII-XIV вв.) имеются изо-

¹ Выражаю большую благодарность консулу Республики Казахстан в Исламской Республике Иран Бекмурату Хайдарову и работникам Музея Реза Аббаси за оказанное содействие нашей работе.

бражения фигур, сидящих в креслах (Юрченко, 2012: 91)¹. К. Сарткожа указывает, что в исследованных монгольским археологом Д. Баяром каменных скульптурах монгольского периода, расположенных в современной МНР, имеются 28 изображений ханского престола в виде стула (Каржаубай Сарткожа 2011). Вероятно, речь идет об одних и тех же памятниках.

Имеются данные о существовании подобных атрибутов верховной власти и в Улусе Джучи («Золотая Орда»). Согласно сообщению доминиканского миссионера Юлиана, монгольский правитель (предположительно, Бату) «поставил себе огромное и высокое ложе, подпираемое золотыми колоннами. Ложе, скажу, из золота и дражайшим образом украшенное, на котором он сидит покрытый славой и прославляемый, окутанный дорогими одеяниями» (Роман Хаутала, 2015: 386).

По словам Вильгельма де Рубрука, трон Бату представлял собой «длинное и широкое позолоченное ложе; к трону вели три ступени; сидели же на троне правитель с госпожой» [Цит. по: (Юрченко, 2012: 90-91)], т.е. трон был внушительных размеров и на нем могли уместиться несколько человек. На Лицевом летописном своде, именуемом «Князь Ярослав на приеме у Бату» (Рис. 12), основатель Золотой Орды изображен сидящим на «подушке власти»² (троне), с короной на голове (Юрченко, 2012: 364). У арабского путешественника XIV века Ибн Батуты имеется следующее описание трона золотоордынского хана Узбека: «... деревянный престол, обложенный серебряными позолоченными листиками; ножки его из чистого серебра, а верх усыпан драгоценными камнями. Султан садится на (этот) престол; с правой его стороны хатун Тайтуглы и рядом с нею хатун Кабак, а с левой стороны – хатун Баялун и возле нее хатун Урдуджи» (Сборник материалов, 1884: 290³).

В труде немецкого путешественника первой половины XV века Иоганна Шильтбергера имеется сведение, что хана Золотой Орды (Die große Tatarei) сажают на ханский престол («setzen in auff den chönigsstule») (Langmantel, 1885: 61)

¹ Выражаю большую благодарность консулу Республики Казахстан в Исламской Республике Иран Бекмурату Хайдарову и работникам Музея Реза Аббаси за оказанное содействие нашей работе.

² А.Г. Юрченко указывает, что изображение «подушки власти» соответствует ее форме и размерам на персидских миниатюрах (Юрченко 2012: 96). Наличие в миниатюрах изображения короны у Чингисхана, Гуюка, Бату, Газана и редкое присутствие его в персидских миниатюрах поздних ильханидов вызывает определенный интерес, возможно, исчезновение у ильханидов короны как государственного символа было связано с принятием Газан-ханом ислама и проведенными им большими реформами в государстве.

³ В казахстанском издании данного Сборника дается немного другой перевод: «...большой трон, который они называют тахт. Он [сделан] из резного дерева; столбики его покрыты листьями позолоченного серебра, а ножки [сделаны] из чистого серебра с позолотой; поверх его [постлан] большой ковер. Посреди этого большого трона [лежит] тюфяк, на котором сидят султан и старшая хатун. С правой стороны его – тюфяк, на котором сидит дочь его Иткуджуджук вместе с хатун Урдуджей, а с левой – тюфяк, на котором сидит хатун Байалун с хатун Кабак» (История Казахстана в арабских источниках 2005: 225).

Д.М. Исхаков обращает внимание на упоминание трона в эпосе «Эдигей» (Едіге) и в татарско-башкирском дастане «Туләк һәм Сусылу» («Туляк и Сусылу»). Он приводит из поэмы «Эдигей» несколько отрывков, в которых говорится о троне – «ал тәхет» («алый трона») и «алтын ташлы тәхет» («злотокаменный трон»). Исследователь пишет: «...в рассматриваемом эпосе фигурирует особый трон, находящийся во дворце (хансарае, алтын сарай) золотоордынских ханов...В итоге допустимо предположить, что в обоих вариантах подразумевается одно и то же тронное место, трон, связанный в Золотой Орде с ханской властью. Более того, выражение «ал тәхет» можно считать сокращенным от выражения «алтын тәхет», в крайнем случае первое обозначение подчеркивало, что ханский трон был из «червоного», т.е. красного (алого) золота или был покрыт этим материалом». Далее исследователь сопоставляет сведения дастана «Туләк һәм Сусылу» («Туляк и Сусылу»), в котором также упоминается трон – «алтын тәхет» («золотой трон»), «тәхет-бәхет түрәткән» («счастливый трон»), с сообщениями письменных источников – «Дафтар-и Чингиз-наме» и «Фи бейан-и тарих» (в этом источнике также упоминается «Алтын тәхет») и приходит к выводу, что здесь речь идет о троне хана Абдаллаха, правившего в Орде Мамай в 1361/62-1369/70 годах (Исхаков, 2014: 175-178).

Данные атрибуты власти, по-видимому, сохранились в государствах, возникших в ходе распада Золотой Орды. Так, например, в среде историков России существует версия о золотоордынском происхождении знаменитой шапки Мономаха (Рис. 13), «символа великокняжеской власти и суверенитета Московии» (Мусульманский папа...).

Д.М. Исхаков, высказывая предположение о существовании в тюрко-татарских государствах XV–XVII веков определенной государственной символики, приводит сведения источников о наличии в них таких элементов государственной власти как корона, трон, печати и др. В частности, он, говоря о короне, ссылается на известие русских дипломатических документов, что во время приема английского посольства Ер. Бауса (1583–1584) московский царь Иван IV сидел, «имея возле себя три короны: Московскую, Казанскую и Астраханскую». Последние две короны (Рис. 14–15), по мнению исследователя, были военным трофеем. Данную гипотезу Д.М. Исхаков подкрепляет известием «Казанского летописца», что среди захваченных русскими в Казани (после завоевания города) ханских сокровищ упоминается «венец царский», который был передан русскому царю. Также исследователь указывает на сведения о существовании «Сибирской короны» (Рис. 16). Помимо этого, он приводит выдержку из одного крымского документа, где имеется следующее описание одеяний Чингисхана – он был «в могульской ханской короне, имеющей верх зеленый, обитой белою с золотом и жемчугом шалью, с пером наперед из перьев колпицы (птица семейства ибисов – Н.А.) и дорогих камней с жемчужными подвесками». Хотя в документе эти описания при-

писываются Чингисхану, по мнению исследователя, они были характерны для Гиреев, правителей Крымского ханства. Далее Д.М. Исхаков приводит из того же документа сведения о троне: «на троне на синих подушках лежат: на правой стороне закон ... а по левой тарак (т.е. тамга Гиреей – Исхаков), принятый в символическую тамгу или герб». По мнению исследователя, в источниках имеются данные о наличии трона и в других татарских государствах. Он пишет: «на существование трона в Касимовском ханстве намекает автор «Сборника летописей» Кадыр-Али-бек, рассказывая о «поднятии» четырьмя карача-беками на «золотой кошме» Ураз-Мухаммета, приводит изображение престола (тэхет) в виде четырехугольника». Кроме этого в «Казанском летописце» упоминается «царское место златное». Татарский исследователь полагает, что здесь «имеется трон или тронное место» (Рис.17) (Исхаков 2009: 101–103). Согласно «Джами ат-таварих» («Сборник летописей») Кадыргали-бека Косумулы, казахский султан Ораз-Мухаммед при поднятии на трон Касимовского ханства был посажен на «алтунлык сандал» – золотое сиденье, стул, трон (Сыздыкова, 1989: 239) Д.М. Исхаков отмечает, что в этом сочинении и трон русского царя Бориса Годунова назван «золотым» («алтын тах [т]») (Исхаков, 2014: 178).

Следует отметить, что в дипломатических документах Московского государства XV-XVI веков имеется указание на наличие у джучидов некоего «золотого столца Саин-хана», под которым может подразумеваться трон Бату. В 1514 г. Ахмед-Гирей, сын хана Большой Орды Менгли-Гирея, писал польскому королю Сигизмунду I: «Отца нашего Саина царя золотой столец в руках у нас» (Посольские книги, 1995: 46). В послании Менгли-Гирея к киевскому воеводе сообщается: «Шы Ахмата царя прогнал, царя отца столец взял» [Цит. по: (Трепавлов, 2011: 252)]. Кроме этого в сочинении XVI века «Чингиз-наме» Утемиша-хаджи дважды упоминается трон Саин-хана. В одном случае он пишет «... на троне Саин-хана в вилайете Сарая...» (Сайын-хан тэхтіндэ Сэрай вілайэтіндэ), в другом «... в городе Сарае на троне Саин-хана...» (Сэрай шәһріндэ Сайын-хан тэхтіндэ) (Утемиш-хаджи 1992: 109, 118, 136, 144). Имеется упоминание «трона Саин-хана» в «Тарих-и Абу-л-Хайр-хани». Описывая интронизацию в Орду-Базаре Шибанида Абу-л-Хайр-хана, автор данного сочинения Масуд бен Усман Кухистани пишет: «...трон Саин-хана украсился присутствием влиятельного хана...» (Материалы, 1969: 155). О «троне Саина» говорится и в других письменных источниках, например, в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме», автор которого конкретно еще не известен и в «Шейбани-наме» Камал ад-Дина Бинаи (Материалы 1969: 17, 97). В связи с этим В.В. Трепавлов пишет о символичности «тронов Саин-хана» (Трепавлов 2011: 175). Д.М. Исхаков напротив считает, что «Саинов стул», он же «золотой трон» («алтын тэхет»), вкупе с «золотым шатром/дворцом», в Улусе Джучи действительно существовал, будучи воспроизведением более раннего имперского тронного места Еке

Монгол Улуса, фактически являясь несколько уменьшенным его «клоном» (Исхаков 2014: 186).

В исторических источниках содержатся данные о существовании рассматриваемых символов власти и у других Шибанидов. Так, например, в «Фатх-наме» Молла Шади говорится: «Когда Йадгар взошел на ханский престол» (Материалы, 1969: 54). В «Фирдаус ал-икбал» Муниса и Агахи имеются следующие сведения о потомках Шибанида Йадгар-хана, которые сначала правили в казахских степях и в начале XVI века откочевали в Хорезм: «После Аминек-хана ханский престол украсился его (Ильбарс-хана – Н.А.) персоной. В году девятьсот одиннадцатом он овладел Хорезмом и возложил себе на голову корону хорезмшахов» (Материалы 1969: 437). О наследственной короне и престоле (تاج و تحت موروئی) пишет Шибанид Мухаммед Шейбани-хан в своем письме к правителю Казахского ханства Касым-хану (Алам-ара-йи 1389: 253). Хафиз-и Таныш в «Шараф-наме-йи шахи» приводит стих, посвященный Абд ал-Мумину, сыну Шибанида Абдаллах-хана (конец XVI века), в котором имеются следующие строки:

«Когда он возложит на голову корону власти,

Сядет на трон шаханшахов...» (Хафиз-и Таныш, 1983: 89).

В «Мусахир ал-билад» Мухаммед-Йар ибн Араб Катагана говорится: «Дарвиш-хан ..., надев на голову корону султанства, воссел на престол падишахства и на трон правителя области Ташкент» (Материалы, 2011: 228)

Подобные выражения, как совершенно справедливо отметил Д.М. Исхаков, следуют воспринимать не только как фигуру речи, обозначающую восхождение к власти, но и как подлинное обретение центра власти в государстве в лице «золотого трона» (Исхаков, 2014: 187).

Представляют интерес и рисунки в «Краткой Сибирской летописи» (Кунгурская летопись), где имеются изображения трона и короны (Рис.18-21) (Семен Ремезов 1880; История Казахстана в русских источниках. 2005. Т. 2).

Существует мнение, что с распадом Монгольской империи ее коронационный ритуал был вытеснен тюркским обрядом поднимания ханов на войлоке (Юрченко, 2012: 63). По-видимому, в постмонгольских тюркских государствах долгое время сохранялся и ритуал интронизации. Например, до нашего времени дошло предание «Бограхан (Карахан)», где описан ритуал возведения башкирских ханов на престол из белого камня («Акташ» – Белый камень) (Исянгулов, 2013).

Русский дипломат барон Е.К. Мейендорф сообщает, что в XIX веке ханы Бухары при своем восшествии на престол должны были воссесть в Самарканде на кукташ («голубоватый мрамор»), находящийся в медресе Мирзы Улугбека (Мейендорф 1975: 90).¹ Есть сведение о воспрепятствовании в 1533 г. Шибанида Абд ал-Латифа попытке Убайдуллах-хана «по традиции коро-

¹ Интересно, что источники говорят об отсутствии у Эмира Тимура и его преемников (не чингизидов) деревянного трона. См.: (Юрченко 2012: 97–98).

новаться на знаменитом Кук таше в мечети Бибии Ханым» (Schaibanidische, 1997: 158). Согласно сообщению Мулла Джумакули «Хумули» Ургути, приведенным Т. Бейсембиевым, в конце XVIII – начале XIX века мангытские эмиры ввели ритуал инаугурации на постаменте трона Кок-Таш. Этот трон был вытесан по приказу Эмира Тимура из камня, привезенного из Могулистана. «Со времени Субханкули-хана это место было предано верховными правителями забвению, так что трон ушел в землю. Его извлекли, покрыли коврами и, когда все было готово, эмир Хайдар вступил в зал, сел на трон Кок-Таш и устроил общий прием», – говорит автор сочинения. В нем также сообщается, что мангытский эмир Шах Мурад («Масум») «не имел желания надеть ханскую корону» (Бейсембиев, 2004: 99-100).

Историк начала XX века Курбангали Халид в рассказе о Кокандском правителе Алим-хане говорит о драгоценном камне, которого нет даже на «коронах падишахов» (Халиди 2017: 69).

Также можно привести сообщение «Тарих-и Рашиди» Мирзы Мухаммед Хайдара Дуглата, указывающее на существование трона в государстве То-глюк-Тимуридов – в Могулистане. В этом сочинении автор, рассказывая о личных взаимоотношениях своего отца и Султан Махмуда-хана, правителя Могулистана, пишет: «В то время, когда хан восседал на троне, перед тронном расстилали палас таким образом, что мой отец сидел, опираясь на трон хана...» (Дулати, 1999: 144). Учитывая, что само возникновение Казахского ханства связано с историей Могулистана, данное свидетельство Мирзы Мухаммед Хайдара Дуглата представляет значительный интерес.

Исходя из того, что Казахское ханство является наравне с другими постджучидскими политическими объединениями наследником государственных традиции Улуса Джучи, а через него и Монгольской империи, мы вправе предположить преемственную связь в их символах власти. В связи с этим, нами осуществлен поиск подтверждающих данное предположение исторических материалов.

Неиссякаемым источником информации по истории и культуре казахского народа является его фольклор, передававшийся устно из поколения в поколение. Именно в нем встречаются указания на существование трона и короны у казахских ханов. Так, например, в исторической песне «Сабалак»¹, посвященной великому казахскому хану Абылау, при описании его восшествия на трон ханства говорится:

«Тәжіні әкеп кигізді өз қолымен,
«Тағыңыз мүбәркәлі болсын!» деді.

...

Тәжі киіп, хан болып, мінді таққа

¹ Выражаю большую благодарность сотрудникам Института литературы и искусствоведения им. М.О. Ауэзова КН МОН РК к.фил.н. А. Токтару и Н. Елесбай за предоставленную возможность ознакомиться с электронным вариантом многотомника «Бабалар сөзі».

...

«Тақ пен тәжің басыңда құтты болсын,
Пайданды Алла Тағала берсін көпке» (Бабалар сөзі 2010. Т. 57: 213–214).

«Собственноручно надел ему на голову корону,
и сказал «Пусть будет благословенным Ваш трон!».

...

Надев корону стал ханом, взошел на трон.

...

«Да будет благословенным трон и корона на голове,
Пусть Бог позволит принести тебе пользу людям»
(здесь и далее подстрочный перевод автора).

В другой, посвященной Абылай-хану исторической песне «Абылай хан әңгімесі», имеются следующие строки:

«Жас бала таққа мініп, киді тәжді ...» (Бабалар сөзі, 2010. Т. 57: 224).

«Юноша взошел на трон, надел корону...»

О троне и короне говорится в исторической поэме «Қожеке» (Бабалар сөзі, 2006: 48), в историческом эпосе «Жанқожа батыр» (Бабалар сөзі, 2010. Т. 62: 296), в новеллистических дастанах «Орқа – Күлше» (Бабалар сөзі 2004. Т. 1: 222) и «Шаһмаран» (Бабалар сөзі, 2004. Т. 2: 194).

В фольклоре многочисленны упоминания о троне. Так в поэме-обращении знаменитого Бухар-жыру к Абылай-хану встречаются следующие строки:

«Әй, Абылай,
Жиырма беске келгенде,
Бақты берді басыңа,
Тақты берді астыңа» (Бес ғасыр, 1989: 94).
«Әй, Абылай!

В двадцать пять достались тебе счастье и трон».

Также в фольклорных материалах казахов имеется конкретизация трона «алтын тақ» – «золотой трон». Например, знаменитый жырау и батыр XVII века Маргаска так обращается к известному казахскому хану Турсыну:

«... Алтын тақта жатсаң да,
Ажалы жеткен пақырсың!» (Бес ғасыр, 1989: 6).

«Пусть лежишь ты на золотом троне,
Смерть уже настигла тебя».

Как видим, здесь речь идет о большом троне, где хан мог не только сидеть, но и лежать.

Умбетей-жырау, извещая Абылай-хана о смерти знаменитого батыра Богенбая, говорит:

«... Тағы да талай бақ берсін,
Балаңа алтын тақ берсін ...» (Бес ғасыр, 1989: 80).

«... Пусть [Бог] дарует тебе счастье,
а сыну твоему золотой трон».

В одном из поэм-обращений Бухар-жырау к хану Абылаю приводятся такие строки:

«... Алтын тақтың үстінде
Үш жүздің басын құрадың ...» (Бес ғасыр, 1989: 98).

«На золотом троне [сидя],
объединил ты три жуза».

В историческом эпосе «Есім хан» (Есим-хан) говорится:

«Патшаның бағы тайса, соры қайнап,
Тиынға жарамайды алтын тағы» (Бабалар сөзі, 2009: 298).

«Если счастье изменит царю,
Тиын (грош, копейка) цена его золотому трону».

В исторических эпосах «Жантай батыр» (Бабалар сөзі, 2010. Т. 60: 342), «Мырзаш батыр» (Бабалар сөзі, 2010. Т. 63: 104), легенде в стихах «Алаша хан» (Бабалар сөзі 2012: 137), в новеллистическом дастане «Сыршы молда» (Бабалар сөзі, 2004. Т. 1: 44) упоминается только корона (тәж).

Свидетельством глубокого проникновения этих символов власти в сознание и быт казахского народа являются упоминания короны и трона в казахских народных загадках. Например:

«Мекен қып бұ жиһанды падиша өткен,

Ол падиша алтын тақты мекен еткен.

Басында падишаның алтын тәжі,

Сол тәжі ақырында түбіне жеткен (Шам)» (Бабалар сөзі, 2010. Т. 64: 147, 241).

«Жил на свете один царь,

Восседал он на золотом троне,

На его голове была золотая корона,

Она и стала причиной его кончины (Лампа)».

Все эти приведенные нами свидетельства взяты из казахского фольклора.

Также нами осуществлен поиск сведений о троне и короне в письменных исторических источниках. В ходе работы нам удалось обнаружить некоторые данные, которые подтверждают материалы казахского фольклора. Так в «Тарих-и Рашиди» Мирзы Мухаммед Хайдара Дуглата имеется сообщение, что после смерти Мамаш-хана «на ханский трон сел Тахир хан» (Дулати, 1999: 324; Материалы, 1969: 222; Мирза Мухаммад Хайдар Дуглат, 1389: 405) [طاهر خان بر تخت خان نشست]. Сведения о троне и короне у казахских правителей содержатся в анонимном персоязычном сочинении Сефевидской историографии «Алам-ара-йи шах Исмаил» (О сочинении см.: Атыгаев, Джандосова, 2013: 73-84). Описывая поездку в первой четверти XVI века посла Шибанидов Джанибек-султана к правителю Казахского ханства Касым-хану и его прием казахским ханом, неизвестный автор данного сочинения пишет: «Преодолев долгий путь, Джанибек-султан прибыл в Степь. Касым-хану до-

ложили о прибытии Джанибек-султана. Касым-хан направил ему навстречу степных аксакалов, и те, оказав Джанибек-султану почет и уважение, проводили его к Касым-хану. Пригласившись, он увидел Касым-хана, который, как свирепый див, восседал на Чингизхановом троне (بلای تخت چنگیز خانى), сделанном из чистого золота; и четыре угла этого трона были сделаны в виде льва, леопарда, тигра и дракона. На голове у него была украшенная драгоценными камнями корона (шапка) Чингиз-хана (كلاه چنگیز خانى), стоимостью в семьдесят тысяч туманов» (Атыгаев, Джандосова 2013: 80; Алам-ара-йи, 1384: 483). Как видим, общим в описании данного трона с монгольскими тронами являются ее золотая отделка и изображение дракона.

Для нашей темы представляют также интерес и русские архивные документы. В сообщении осведомителя Московского князя Василия Ивановича З. Зудова от мая 1521 г. имеются следующие слова: «А казатцкого царя Касыма сее зимы не стало. А его два салтана, и они ся еще меж собою бронят, а на [трон] царство никто не сел» (История Казахстана в русских источниках, 2005. Т.1: 61). В 1581 г. в Москве, описывая сложившуюся в Казахском ханстве после смерти Хакк-Назара ситуацию, ногайский посол Байкеш Темиров говорил: «А государя на Казатцкой Орде нет, а есть дей у них царевичь, да еще не посажен» (История Казахстана в русских источниках, 2005. Т.1: 177). Данное сведение указывает на существование в Казахском ханстве особого обряда возведения на государственный трон – интронизации. Подтверждение этому содержится в вышеназванной казахской исторической песне «Сабалак», где описывается процесс интронизации Абылай-хана, хан Абылмамбет усаживает Абылая на ханский трон и собственноручно надевает на его голову корону (Бабалар сөзі 2010, Т. 57: 213).

В начале XVIII века в своем письме к турецкому султану Ахмеду III казахский правитель (имя в тексте отсутствует, по мнению издателей, это был Каип-хан), называл свой трон в Ташкенте «троном Афрасиаба» (Эпистолярное наследие, 2014: 93).

Также имеется сведение, связанное с кратковременным правлением известного казахского хана Абу-л-Хайра в Хиве в начале XVIII века. Очевидец этих событий Д. Гладышев, описывая прием казахского хана, пишет: «Хан сидел на ханском месте, которое учреждено амбоном (возвышение – Н.А.), и оно покрыто персидским ковром, а на ковре подушка бархату красного, на которой Хан сидел, и на нем надета челма красная шелковая...» (Поездка из Орска, 1851). Хотя речь идет о хивинском троне, очевидно, что для казахского хана Абу-л-Хайра это не было чем-то диковинным.

Для нашей темы представляет интерес письмо хана Уали, сына Абылай-хана, к своему брату Ишим-султану, написанное в феврале 1782 г. В этом письме казахский хан, сообщая о результатах своей встречи с цинским посольством, прибывшими на поминки его отца Абылай-хана, пишет: «Посланец был весьма любезен с нами и вручил много даров. Меня велича-

ли «Вали-хан». /Посланец/ посадил /меня/ на золотое сиденье ...» (Восточная дипломатия, 2015: 232).

Таким образом, изучение источников и научной литературы дает возможность *предположить*, что трон и корона использовались в Казахском ханстве в качестве символов верховной власти и государственности. Своим происхождением они были связаны с монгольскими государственными атрибутами власти. В свою очередь, монголы, вероятно, заимствовали их от государств более раннего периода. Так, например, К. Сарткожа приводит сведения исторических источников о наличии трона у хунну (сюнну) и древних тюрков (Каржаубай Сарткожа, 2011). Также можно предположить, что в Казахском ханстве существовал ритуал интронизации правителей, который также являлся заимствованием от государств предшествующих эпох.

Мы остановились только на двух атрибутах власти в Казахском ханстве. Бесспорно, что в ханстве были и другие государственные символы. Так, например, в вышеназванном сочинении «Алам-ара-йи шах Исмаил» имеются данные о казахском знамени (знамя Чингисхана) и барабане (Атыгаев, Джандосова, 2014: 5–13). О девяти казахских знаменах сообщается в сочинении «Бахр ал-асрар» Махмуда ибн Вали (Материалы 1969: 331). В «Тарих» Шах-Махмуда Чураса говорится о семи бунчуках и знаменах казахского правителя Хакк-Назар-хана (Материалы, 1969: 380). В казахском фольклоре встречаются данные о знаменах казахских ханов. Например, есть сведения, что у Абылай-хана были белые знамена. Одно из них – «Абылайдың ақ туы», по непроверенной информации, находится ныне у казахов Монголии, другое долгое время хранилось у казахов Китая (Жэди Шэкенұлы. Ер Жәнібек ...). В труде «Тауарих хамса» Курбангали Халида говорится о красном, белом, зелёном знаменах казахских правителей. Согласно его сообщению, красное знамя Урус-хана находилось у казахского хана Есима (Құрбанғали Халид 1992: 103-104) ¹. Согласно приводимому Ч.Ч. Валихановым преданию, потомки Ондан-султана были известны под именем «султанов красного знамени» (Валиханов, 1985: 173) Все эти сведения требуют специального исследования. В целом, ученым-историкам Казахстана еще предстоит решить важную исследовательскую задачу – изучение возникновения и генезиса символов власти и государственной атрибутики на территории Казахстана.

¹ На это сведения К. Халиди наше внимание обратил к.и.н. А.И. Исин. Выражаю ему свою большую благодарность.

ЛИТЕРАТУРА

Алам-ара-йи шах Исмаил. Предисловие, комментарий и приложения: Асгар Мунтазар Сахиб. Шираз, 1349/1971. 2-е издание. – Тегеран, 1384/2005. – 703 с.

Атыгаев Н.А., Джандосова З.А. Новый источник по истории Казахстана XVI века: предварительные результаты изучения «Алам-ара-йи шах Исмаил» // Отан тарихы-Отечественная история. 2013. №2. – С. 73–84

Атыгаев Н.А., З.А. Джандосова. Поход Абу-л-Хайра, сына Касым-хана, против Сефевидов (по данным «Алам-ара-йи шах Исмаил») // Отан тарихы. №2. 2014. – С. 5–13.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.1: Хикаялық дастандар. – Астана: «Фолиант», 2004. – 360 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.2: Хикаялық дастандар. – Астана: «Фолиант», 2004. – 352 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т. 28: Қытайдағы қазақ фольклоры. – Астана: «Фолиант», 2006. – 376 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.56: Тарихи жырлар. – Астана: «Фолиант», 2009. – 408 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.57: Тарихи жырлар – Астана: «Фолиант», 2010. – 408 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.60: Тарихи жырлар. – Астана: «Фолиант», 2010. – 448 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.62: Тарихи жырлар. – Астана: «Фолиант», 2010. – 376 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.63: Тарихи жырлар. – Астана: «Фолиант», 2010. – 456 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.64: Жұмбақтар. – Астана: «Фолиант», 2010. – 432 б.

Бабалар сөзі: Жүзтомдық. Т.89: Аңыздық жырлар. – Астана: «Фолиант», 2012. – 432 б.

Бес ғасыр жырлайды: 2 томдық. Құрастыр. М. Мағауин, М. Байділдаев. – Алматы: Жазушы, 1989. – Т.1. – 384 бет, суретті.

Бейсембиев Т.К. Возрождение чагатайской государственной идеи в Мавераннахре (конец XVIII — начало XIX вв.) // Историко-культурные взаимосвязи Ирана и Дашт-и Кипчака в XIII–XVIII вв. Материалы Международного круглого стола. Алматы: Дайк пресс, 2004. – 372 с. С. 97–114.

Валиханов Ч.Ч. Собрание сочинений в пяти томах. Том 4 – Алма-Ата: Главная редакция Казахской советской, 1985. 461 с.

Восточная дипломатия на стыке цивилизаций (конец XIV- 70 годы XIX вв.) Сборник документов и материалов. – Астана: Ғылым», 2015. – 400 с.

Доманин А. Монгольская империя Чингизидов. Чингисхан и его преемники. – М.: Изд-во: Центрполиграф, 2010. – 432 с. Формат: FB2. // http://bookz.ru/authors/aleksandr-domanin/mongol_s_459.html.

Ерофеева И.В. «Символы казахской государственности. Позднее средневековье и новое время». Алматы: Издательский дом «Аркаим», 2001. – 152 с.

Жәди Шәкенұлы: Ер Жәнібек – қазақтың хас батыры – <http://kerey.kz/?p=81>.

Из глубины столетий / Сост., вступительные статьи и комм. Б.Л. Хамидулина. – Казань: Татар.кн. изд-во, 2004. – 271 с., с илл.

История Казахстана в арабских источниках. Т. I – Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Том I. Извлечения из арабских сочинений, собранные В.Г. Тизенгаузен. Подготовка к новому изданию, введение, дополнения и комментарии Б. Е. Кумекова, А. К. Муминова. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 711 с.

История Казахстана в русских источниках. Том I. Посольские материалы Русского государства (XVI–XVII вв.). Составление, транскрипция скорописи, специальное редактирование текстов, вступительная статья, комментарии, составление словников указателей А. Исина. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 704 с. + 16 с. вкл.

История Казахстана в русских источниках. Том 2. Русские летописи и официальные материалы XVI – первой трети XVIII в. о народах Казахстана / Сост., транскрипция, комментарии, вступительная статья И.В. Ерофеевой. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005. – 448 с. + 8 с. вкл.

Исхаков Д.М. Тюрко-татарские государства XV–XVI вв. Казань: Татарское книжное издательство, 2009. – 143 с.

Исхаков Д.М. Золотоордынская этнология татар: 1. Эпический и исторический «Золотой трон» («Алтын тәхет») / Золотоордынское обозрение. 2014. № 3(5). С. 175-190

Исянгулов, 2013 – Исянгулов Ш. Ритуал возведения на престол древнебашкирского хана // <http://www.pandia.ru/text/77/499/12023.php>

Каржаубай Сарткожа. Тюркские правители / <https://kharjaubay.wordpress.com/2011/01/21/%D1%82%D1%8E%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8/>

Құрбанғали Халид. Тауарих хамса (Бес тарих). – Алматы, 1992.

Материалы по истории Казахстана и Центральной Азии. Выпуск 1. Составитель и ответственный редактор Ж.М. Тулибаева. – Астана: Национальный центр археографии и источниковедения, 2011. – 276 с.

Материалы по истории Казахских ханств XV–XVIII вв. (извлечения из персидских и тюркских сочинений). Составители: С.К. Ибрагимов, Н.Н. Мингулов, К.А. Пищулина, В.П. Юдин. - Алма-Ата, 1969. – 652 с.

Мейендорф Е.К. Путешествие из Оренбурга и Бухару. Москва: Главная редакция восточной литературы, 1975, – 183 с.

Мирза Мухаммад Хайдар Дуглат. Тарих-и Рашиди. Под редакцией доктора Аббаскали Гаффари Фарда. – Тегеран, 1389. – 859 с.

Мусульманский папа на московском троне [11.11.2011] // <http://islamrf.ru/news/events/umma/18897>

Мухаммед Хайдар Дулати. «Тарих-и Рашиди». Перевод с персидского языка А. Урунбаева, Р.П. Джалиловой, Л.М. Епифановой, 2-е издание дополненное. Алматы: Санат, 1999. – 656 с.

Поездка из Орска в Хиву и обратно, совершенная в 1740–1741 годах Гладышевым и Муравиным, издана с приложением современной карты миллерова пути от Орска до зюнгорских владений и обратно Я. В. Ханыковым. СПб. 1851 // <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Muravin/text1.htm>

Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой: 1489–1549 гг. Подгот. текста Н. М. Рогожина. Махачкала, 1995. – 356 с.

38. Пугаченкова Г., Галеркина О. Миниатюры Средней Азии. В избранных образцах. Из советских и зарубежных собраний. М.: Издательство: Изобразительное искусство, 1979 [PDF]

39. Рашид ад-Дин. Сборник летописей. Т. III. Пер. с перс. А.К. Арендса под ред. А.А. Ромаскевича, Е.Э. Бертельса и А.Ю. Якубовского. М.-Л., 1946. – 340 с.

Хаутала Роман. От «Давида, царя Индий» до «ненавистного плебса сатаны». Антология ранних латинских сведений о татаро-монголах. Серия «Язма Мирас. Письменное Наследие. Textual +Heritage». Вып. 2. – Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2015. – 496 с.

Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды В. Тизенгаузена. Т. I. Извлечение из сочинения арабских. – СПб., 1884. – 564 с.

Скрынникова Т.Д. Харизма и власть в эпоху Чингисхана. – М.: Издательская фирма «Восточная литература РАН, 1997. – 216 с. ил.

Семен Ремезов. Краткая Сибирская летопись (Кунгурская) со 154 рисунками. – Санкт-Петербург, 1880. – 54 с.

Султанов Т.И. «Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть». Москва: АСТ, 2006. – 445, [1] с. – (Историческая библиотека).

45. Сыздыкова Р.Г. Язык «Жами ат-таварих» Жалаири. – Алма-Ата, 1989. – 243 с.

Трепавлов В.В. Тюркские народы средневековой Евразии. Избранные труды / Отв. Ред. И.М. Миргалеев. – Казань: ООО ««Филиант»», 2011. – 252 с.

Утемиш-хаджи. Чингиз-наме / Факсимиле, перевод, транскрипция, текстологические примечания, исследование В. П. Юдина. Комментарии и указатели М. Х. Абусеитовой. Алматы: Ғылым, 1992. – 296 с.

Филлипс Э.Д. «Монголы. Основатели империи Великих ханов». 2003, [PDF] /http://www.historylib.org/historybooks/E--D--Fillips_Mongoly-Osnovateli-imperii-Velikikh-khanov-/22

Халиди К. «Тауарих-и хамса-и шарқи» - Шығыстың бес тарихы: бірінші кітап. – Алматы: «Қазақ энциклопедиясы», 2017. – 328 б.

Хафиз-и Таныш ибн Мир Мухаммад Бухари. «Шараф-наме-йи шахи» (Книга шахской славы) / Пер. с перс., введ., прим. и указатели М.С. Салахетдиновой. Ч. 1. – Москва, 1983. – 298 с.

Эпистолярное наследие казахской правящей элиты 1675-1821 годов. Сборник исторических документов в 2-х томах / Автор проекта, введения, биографий ханов, научных комментариев, составитель и ответственный редактор И.В. Ерофеева. Алматы: «АБДИ-Компании», 2014. – 696 с. + вкл. 44 с. Т. 1. Письма казахских правителей. 1675–1780 гг.

Юрченко А.Г. Элита Монгольской империи: время праздников, время казней. – СПб.: Евразия, 2012. – 232 с. +72 с. цв. илл.

Langmantel V. (Hrsg.) *Hans Schiltberger Reisebuch*. – Tübingen: 1885. – 200 s. – (Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart, CLXXII).

Schaibanidische Grabinschriften herausgegeben von Baxtiyor Babadjanov, Ashirbek Muminov, Jurgen Paul. – Wiesbaden, 1997. – S. 190+30.

ИСПОЛЬЗОВАНЫ ИЛЛЮСТРАЦИИ ИЗ РАБОТ

Александр Доманин. Монгольская империя Чингизидов. Чингисхан и его преемники. – М.: Изд-во: Центрполиграф, 2010. – 432 с.

Из глубины столетий / Сост., вступительные статьи и комм. Б.Л.Хамидулина. – Казань: Татар.кн. изд-во, 2004. – 271 с., с илл.

История Казахстана в русских источниках. Том 2. Русские летописи и официальные материалы XVI – первой трети XVIII в. о народах Казахстана / Сост., транскрипция, комментарии, вступительная статья И.В. Ерофеевой. – Алматы: Дайк-Пресс, 2005.

Семен Ремезов. Краткая Сибирская летопись (Кунгурская) со 154 рисунками. – Санкт-Петербург, 1880. – 54 с.

Пугаченкова Г., Галеркина О. Миниатюры Средней Азии. В избранных образцах. Из советских и зарубежных собраний. М.: Издательство: Изобразительное искусство, 1979

Филлипс Э.Д. «Монголы. Основатели империи Великих ханов». 2003[PDF]

Юрченко А.Г. Элита Монгольской империи: время праздников, время казней. – СПб.: Евразия, 2012. – 232 с. +72 с. цв. Илл.

REFERENCE

Alam-ara-ji shah Ismail. Predislovie, kommentarij i prilozheniya: Asgar Muntazar Sahib. SHiraz, 1349/1971. 2-e izdanie. – Tegeran, 1384/2005. – 703 s.

Atygaev N.A., Dzhandosova Z.A. Novyj istochnik po istorii Kazahstana XVI veka: predvaritel'nye rezul'taty izucheniya «Alam-ara-ji shah Ismail» // Otan tarihy Otechestvennaya istoriya. 2013. №2. – S. 73–84

Atygaev N.A., Z.A. Dzhandosova. Pohod Abu-l-Hajra, syna Kasym-hana, protiv Sefevidov (podannym «Alam-ara-ji shah Ismail») // Otan tarihy. №2. 2014. – S. 5–13.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.1: Hikayalyk dastandar. – Astana: «Foliant», 2004. – 360 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.2: Hikayalyk dastandar. – Astana: «Foliant», 2004. – 352 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T. 28: Kytajdary qazaq fol'klory. – Astana: «Foliant», 2006. – 376 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.56: Tarihi zhyrlar. – Astana: «Foliant», 2009. – 408 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.57: Tarihi zhyrlar – Astana: «Foliant», 2010. – 408 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.60: Tarihi zhyrlar. – Astana: «Foliant», 2010. – 448 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.62: Tarihi zhyrlar. – Astana: «Foliant», 2010. – 376 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.63: Tarihi zhyrlar. – Astana: «Foliant», 2010. – 456 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.64: ZHymbaqtar. – Astana: «Foliant», 2010. – 432 b.

Babalar sözi: ZHyztomdyk. T.89: Ahyzdyk zhyrlar. – Astana: «Foliant», 2012. – 432 b.

Bes ғасыr zhyrlajdy: 2 tomdyk. Qyrastyr. M. Maғauin, M. Bajdildaev. – Almaty: ZHazyshy, 1989. – T.1. – 384 bet, suretti.

Bejsembiev T.K. Vozrozhdenie chagatajskoj gosudarstvennoj idei v Mave-rannahre (konec XVIII – nachalo XIX vv.) // Istoriko-kul'turnye vzaimosvyazi Irana i Dasht-i Kipchaka v XIII – XVIII vv. Materialy Mezhdunarodnogo kruglogo stola. Almaty: Dajk press, 2004. – 372 s. S. 97–114.

Valihanov CH.CH. Sobranie sochinenij v pyati tomah. Tom 4 – Alma-Ata: Glavnaya redakciya Kazahskoj sovetskoj, 1985. 461 s.

Vostochnaya diplomatiya na styke civilizacij (konec XIV- 70 gody XIX vv.) Sbornik dokumentov i materialov. – Astana: Fylym», 2015. – 400 s.

Domanin A. Mongol'skaya imperiya CHingizidov. CHingiskhan i ego preemniki. – M.: Izd-vo: Centrpoligraf, 2010. – 432 s. Format: FB2. // <http://>

bookz.ru/authors/aleksandr domanin/mongol_s_459.html. Erofeeva I.V. «Simvoly kazahskoj gosudarstvennosti. Pozdnee srednevekov'e i novoe vremya». Almaty: Izdatel'skij dom «Arkaim», 2001. – 152 s.

ZHədi SHəkenly: Er ZHənibek – kazaқтың has batyry – <http://kerey.kz/?p=81>.

Iz glubiny stoletij / Sost., vstupitel'nye stat'i i komm. B.L. Hamidullina. – Kazan': Tatar.kn. izd vo, 2004. – 271 s., s ill.

Istoriya Kazahstana v arabskih istochnikah. T. I – Sbornik materialov, otnosyashchih k istorii

Zolotoj Ord. Tom I. Izvlecheniya iz arabskih sochinenij, sobrannye V.G. Tizengauzenom. Podgotovka k novomu izdaniyu, vvedenie, dopolneniya i kommentarii B. E.

Kumekova, A. K. Muminova. – Almaty: Dajk-Press, 2005. – 711 s.

Istoriya Kazahstana v russkih istochnikah. Tom I. Posol'skie materialy Russkogo gosudarstva (XVI–XVII vv.). Sostavlenie, transkripciya skoropisi, special'noe redaktirovanie tekstov, vstupitel'naya stat'ya, kommentarii, sostavlenie slovnikov ukazatelej A. Isina. – Almaty: Dajk-Press, 2005. – 704 s. + 16 s. vkl.

Istoriya Kazahstana v russkih istochnikah. Tom 2. Russkie letopisi i oficial'nye materialy XVI pervoj treti XVIII v. o narodah Kazahstana / Sost., transkripciya, kommentarii, vstupitel'naya stat'ya I.V. Erofeevoy. – Almaty: Dajk-Press, 2005. – 448 s. + 8 s. vkl.

Iskhakov D.M. Tyurko-tatarskie gosudarstva XV–XVI vv. Kazan': Tatarskoe knizhnoe izdatel'stvo, 2009. – 143 s.

Iskhakov D.M. Zolotoordynskaya etnologiya tatar: 1. Epicheskij i istoricheskij «Zolotoj tron» («Altyn təhet») / Zolotoordynskoe obozrenie. 2014. № 3(5). S. 175-190

Isyngulov, 2013 – Isyngulov SH. Ritual vozvedeniya na prestol drevnebashkirskogo hana // <http://www.pandia.ru/text/77/499/12023.php>

Karzhaubaj Sartkozha. Tyurkskie praviteli / <https://kharjaubay.wordpress.com/2011/01/21/%D1%82%D1%8E%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8/>

Kyrbanfali Halid. Tauarih hamsa (Bes tarih). – Almaty, 1992.

Materialy po istorii Kazahstana i Central'noj Azii. Vypusk 1. Sostavitel' i otvetstvennyj redaktor

ZH.M. Tulibaeva. – Astana: Nacional'nyj centr arheografii i istochnikovedeniya, 2011. – 276 s.

Materialy po istorii Kazahskih hanstv XV–XVIII vv. (izvlecheniya iz persidskih i tyurkskih sochinenij). Sostaviteli: S.K. Ibragimov, N.N. Mingulov, K.A. Pishchulina, V.P. Yudin. – Alma-Ata, 1969. – 652 s.

Mejendorf E.K. Puteshestvie iz Orenburga i Buharu. Moskva: Glavnaya redakciya vostochnoj literatury, 1975, – 183 s.

Mirza Muhammad Hajdar Duglat. Tarih-i Rashidi. Pod redakciej doktora Abbaskali Gaffari Farda. – Tegeran, 1389. – 859 s.

Musul'manskij papa na moskovskom trone [11.11.2011] // <http://islamrf.ru/news/events/umma/18897>

Muhammed Hajdar Dulati. «Tarih-i Rashidi». Perevod s persidskogo yazyka A. Urunbaeva,

R.P. Dzhaililovoj, L.M. Epifanovoj, 2-e izdanie dopolnennoe. Almaty: Sanat, 1999. – 656 s.

Poezdka iz Orska v Hivu i obratno, sovershennaya v 1740–1741 godah Gladyshevym i Muravinym, izdana s prilozheniem sovremennoj karty millerova puti ot Orska do zyungorskih vladenij i obratno YA. V. Hanykovym. SPb. 1851 // <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Muravin/text1.htm>

Posol'skie knigi po svyazyam Rossii s Nogajskoj Ordoj: 1489–1549 gg. Podgot. teksta N. M.

Rogozhina. Mahachkala, 1995. – 356 s.

Pugachenkova G., Galerkina O. Miniatyury Srednej Azii. V izbrannyh obrazcah. Iz sovetskikh i zarubezhnyh sobranij. M.: Izdatel'stvo: Izobrazitel'noe iskusstvo, 1979 [PDF]

Rashid ad-Din. Sbornik letopisej. T.III. Per. s pers. A.K. Arends pod red. A.A. Romaskevicha, E.E. Bertel'sa i A.YU. YAkubovskogo. M.-L., 1946. – 340 s.

Hautala Roman. Ot «Davida, carya Indij» do «nenavistnogo plebsa satany». Antologiya rannih latinskih svedenij o tataro-mongolah. Seriya «Yazma Miras. Pis'mennoe Nasledie. Textual +Heritage». Vyp. 2. – Kazan': Institut istorii im. SH.Mardzhani AN RT, 2015. – 496 s.

Sbornik materialov, otnosyashchih'sya k istorii Zolotoj Ordy V. Tizengauzena. T.1. Izvlechenie iz sochineniya arabskikh. – SPb., 1884. – 564 s.

Skrynnikova T.D. Harizma i vlast' v epohu CHingiskhana. – M.: Izdatel'skaya firma «Vostochnaya literatura RAN, 1997. – 216 s. il.

Semen Remezov. Kratkaya Sibirskaya letopis' (Kungurskaya) so 154 risunkami. – Sankt Peterburg, 1880. – 54 s.

Sultanov T.I. «CHingiz-han i CHingizidy. Sud'ba i vlast'». Moskva: AST, 2006. – 445, [1] s. – (Istoricheskaya biblioteka).

Syzdykova R.G. YAzyk «ZHamī at-tavarīh» ZHalairi. – Alma-Ata, 1989. – 243 s.

Trepavlov V.V. Tyurkskie narody srednevekovoj Evrazii. Izbrannye trudy / Otv. Red. I.M. Mirgaleev. – Kazan': OOO ««Foliant»», 2011. – 252 s.

Utemish-hadzhi. CHingiz-name / Faksimile, perevod, transkripciya, tekstologicheskie primechaniya, issledovanie V. P. YUdina. Kommentarii i ukazateli M. H. Abuseitovoj. Almaty: Fylym, 1992. – 296 s.

Fillips E.D. «Mongoly. Osnovateli imperii Velikih hanov». 2003, [PDF] /http://www.historylib.org/historybooks/E--D--Fillips_Mongoly-Osnovateli-imperii-Velikikh-khanov-/22

Halidi K. «Tauarih-i hamsa-i sharki» - SHyғystың bes tarihy: birinshi kitap. – Almaty: «Қазақ enciklopediyasy», 2017. – 328 b.

Hafiz-i Tanysh ibn Mir Muhammad Buhari. «SHaraf-name-ji shahi» (Kniga shahskoj slavy) / Per. s pers., vved., prim. i ukazateli M.S. Salahetdinovoj. CH. 1. – Moskva, 1983. – 298 s.

Epistolyarnoe nasledie kazahskoj pravyyashchej elity 1675-1821 godov. Sbornik istoricheskikh dokumentov v 2-h tomah / Avtor proekta, vvedeniya, biografij hanov, nauchnyh kommentarijev, sostavitel' i otvetstvennyj redaktor I.V. Erofeeva. Almaty: «ABDI-Kompanii», 2014. – 696 s. + vkl. 44 s. T. 1. Pis'ma kazahskih pravitelej. 1675–1780 gg.

YUrchenko A.G. Elita Mongol'skoj imperii: vremya prazdnikov, vremya kaznej. – SPb.: Evraziya, 2012. – 232 s. +72 s. cv. ill.

Langmantel V. (Hrsg.) Hans Schiltberger Reisebuch. – Tübingen: 1885. – 200 s. – (Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart, CLXXII).

Schaibanidische Grabinschriften herausgegeben von Baxtiyor Babadjanov, Ashirbek Muminov, Jurgen Paul. – Wiesbaden, 1997. – S. 190+30.

ILLUSTRATIONS FROM WORKS

Aleksandr Domanin. Mongol'skaya imperiya CHingizidov. CHingiskhan i ego preemniki. – M.: Izd-vo: Centrpoligraf, 2010. – 432 s.

Iz glubiny stoletij / Sost., vstupitel'nye stat'i i komm. B.L.Hamidullina. – Kazan': Tatar.kn. izd vo, 2004. – 271 s., s ill.

Istoriya Kazahstana v russkikh istochnikah. Tom 2. Russkie letopisi i oficial'nye materialy XVI – pervoj treti XVIII v. o narodah Kazahstana / Sost., transkripciya, kommentarii, vstupitel'naya stat'ya I.V. Erofeevoy. – Almaty: Dajk-Press, 2005.

Semen Remezov. Kratkaya Sibirskaya letopis' (Kungurskaya) so 154 risunkami. – Sankt Peterburg, 1880. – 54 s.

Pugachenkova G., Galerkina O. Miniatyury Srednej Azii. V izbrannyh obrazcah. Iz sovetskikh i zarubezhnyh sobranij. M.: Izdatel'stvo: Izobrazitel'noe iskusstvo, 1979

Fillips E.D. «Mongoly. Osnovateli imperii Velikih hanov». 2003[PDF]

YUrchenko A.G. Elita Mongol'skoj imperii: vremya prazdnikov, vremya kaznej. – SPb.: Evraziya, 2012. – 232 s. +72 s. cv. Ill

О НЕКОТОРЫХ СИМВОЛАХ ВЛАСТИ
(ТРОН И КОРОНА: ОТ МОНГОЛЬСКОЙ ИМПЕРИИ
К КАЗАХСКОМУ ХАНСТВУ)

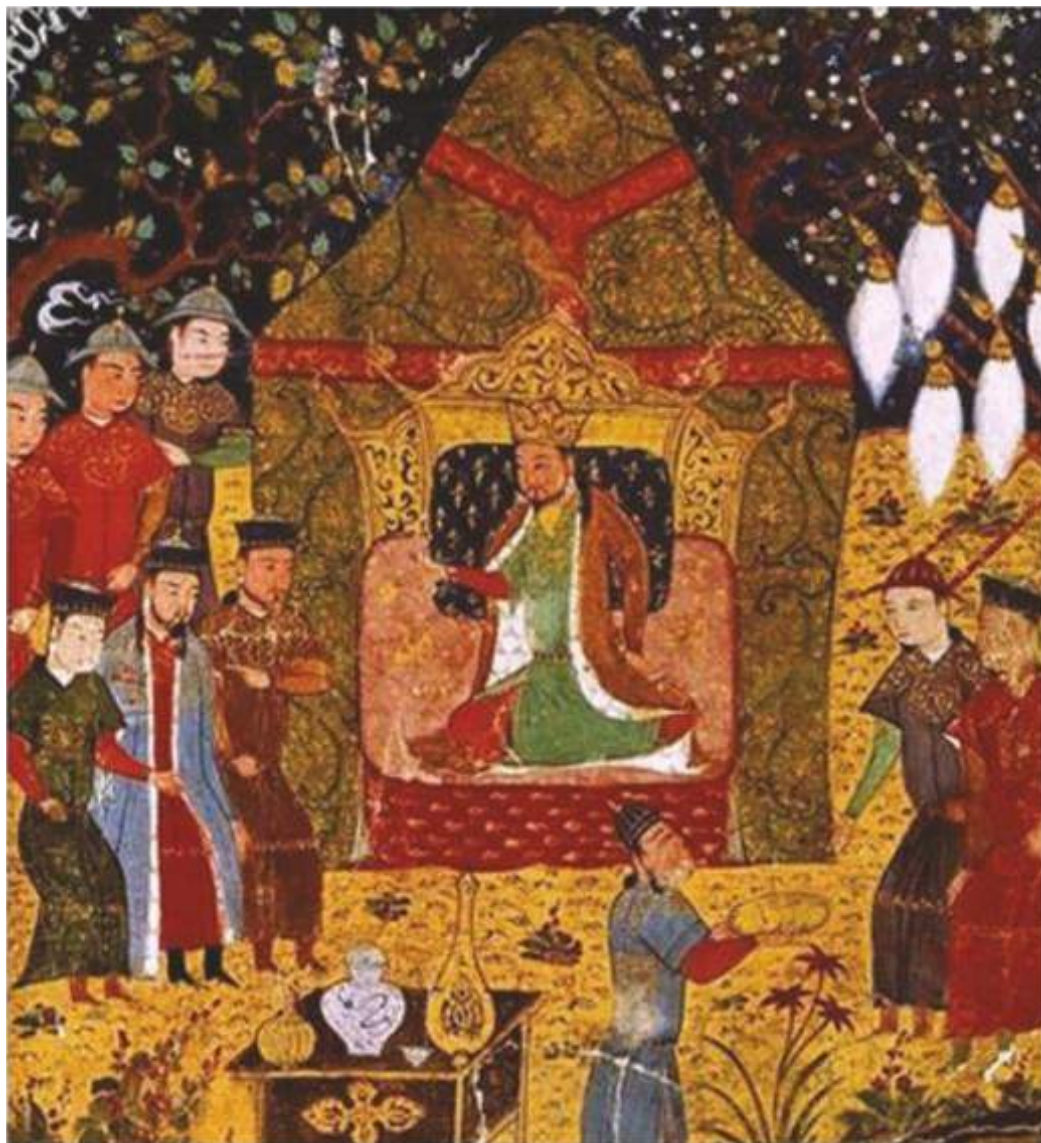


Рис. 1. Возведенный на трон Темучин провозглашает себя Чингисханом. Справа его сыновья Угэдей и Джучи. Из иллюстрированной рукописи «Джами ат-таварих» Рашид-ад-Дина



Рис. 2. Чингисхан на троне с Бортэ, перед ним коленопреклоненные сыновья, по сторонам придворные, слуги готовят яства



Рис. 3. После падения Бухары взошедший на трон Чингисхан принимает сановников



Рис. 4. «Джами ат-таварих» Рашид ад-Дина Чингисхан



Рис. 5. Чингисхан принимает своих сыновей на берегу Сырдарьи

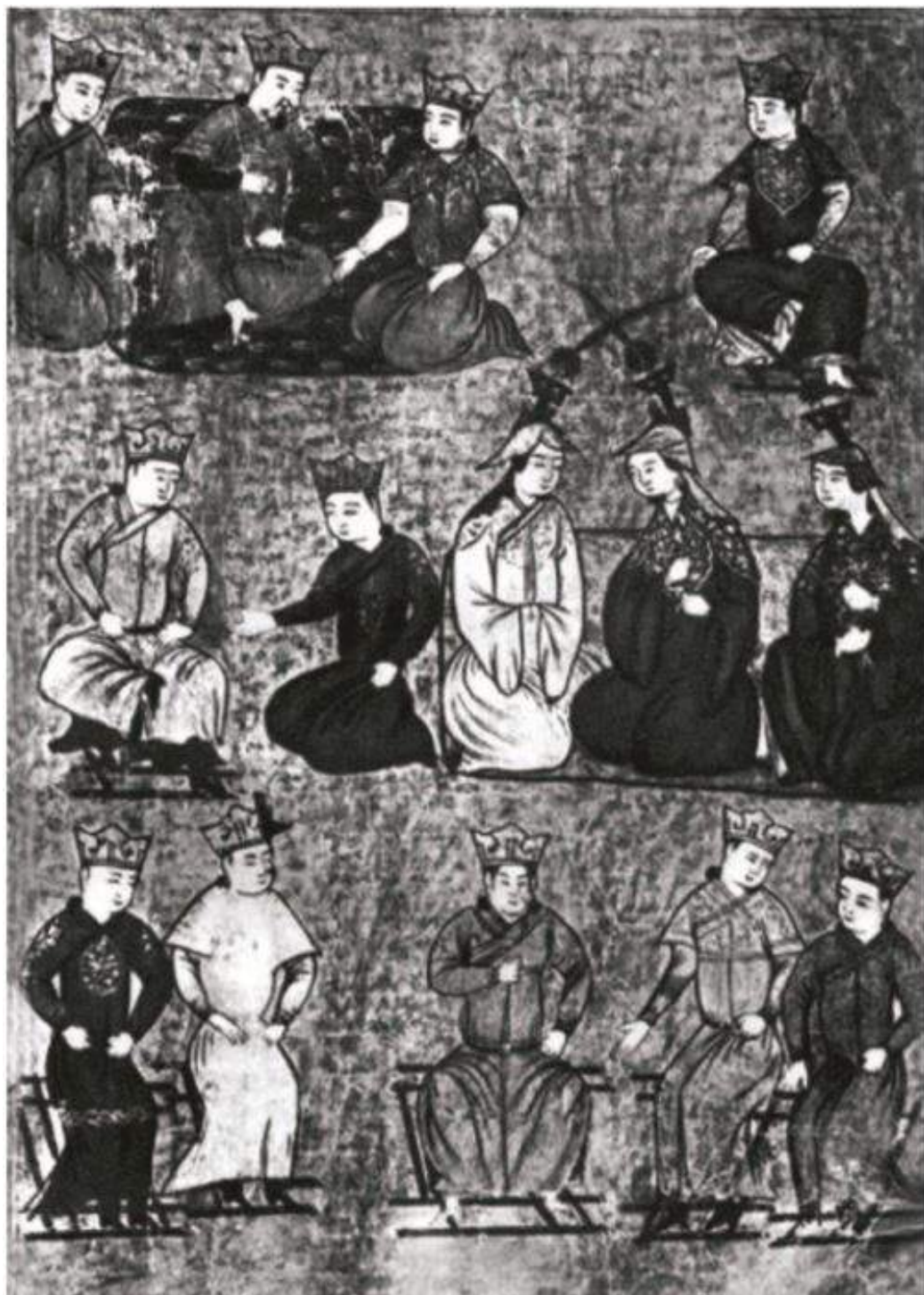


Рис. 6. Портрет Чингисхана с женами и сыновьями. Китайская миниатюра XIV в.



Рис. 7. Портрет Чингисхана в окружении его детей и внуков.
Китайская миниатюра XIV в.

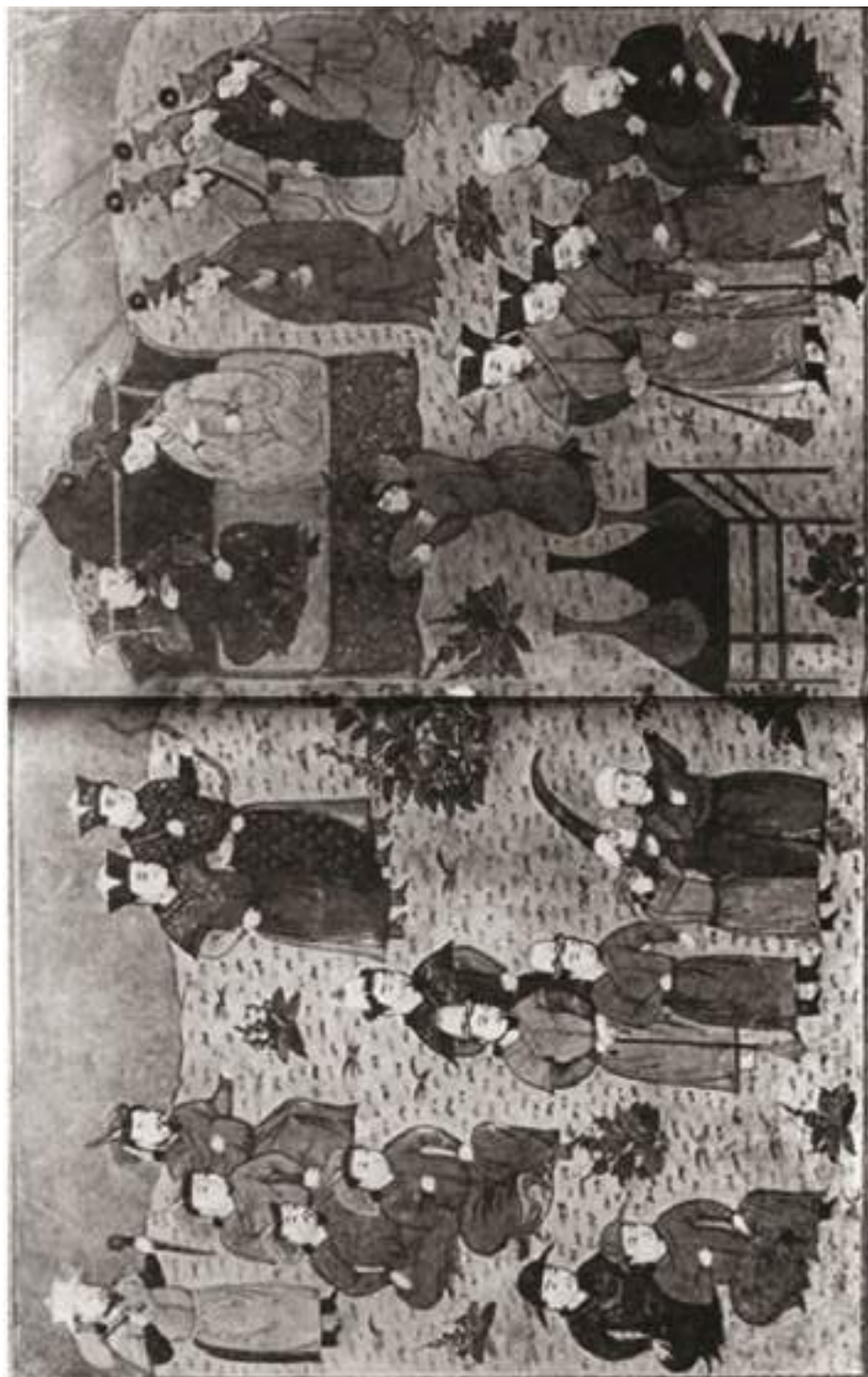


Рис. 8. Монгольские правители и придворные Газан-хана. Газан-хан сидит на троне со своей женой Булуган-хатун, четыре других восседают на сандаловых креслах



Рис. 9. Праздничный пир Ильхана.



Рис. 10. Парадная сцена раздачи воинских поясов



Рис. 11. Совет шахов. Из рукописи «Маджма ат-таварих» Хафиз-и Абру (XV в.)/
Исламская Республика Иран, город Тегеран, Музей Реза Аббаси, №2855
[из личного архива]



Рис. 12. Князь Ярослав на приеме у Бату



Рис. 13. Шапка Монохама – переделанное на Руси изделие золотоордынских мастеров начала XIV в.
(версия доктора искусствоведения Г.Ф. Валеевой-Сулейменовой)



Рис. 15. «Корона Царства Астраханского»



Рис. 14. «Казанская шапка»



Рис. 16. «Корона Царства Сибирского»



Рис. 17. Трон казанских ханов, переделанная русскими мастерами для московских правителей (версия искусоведа Р.Г. Шагеевой)

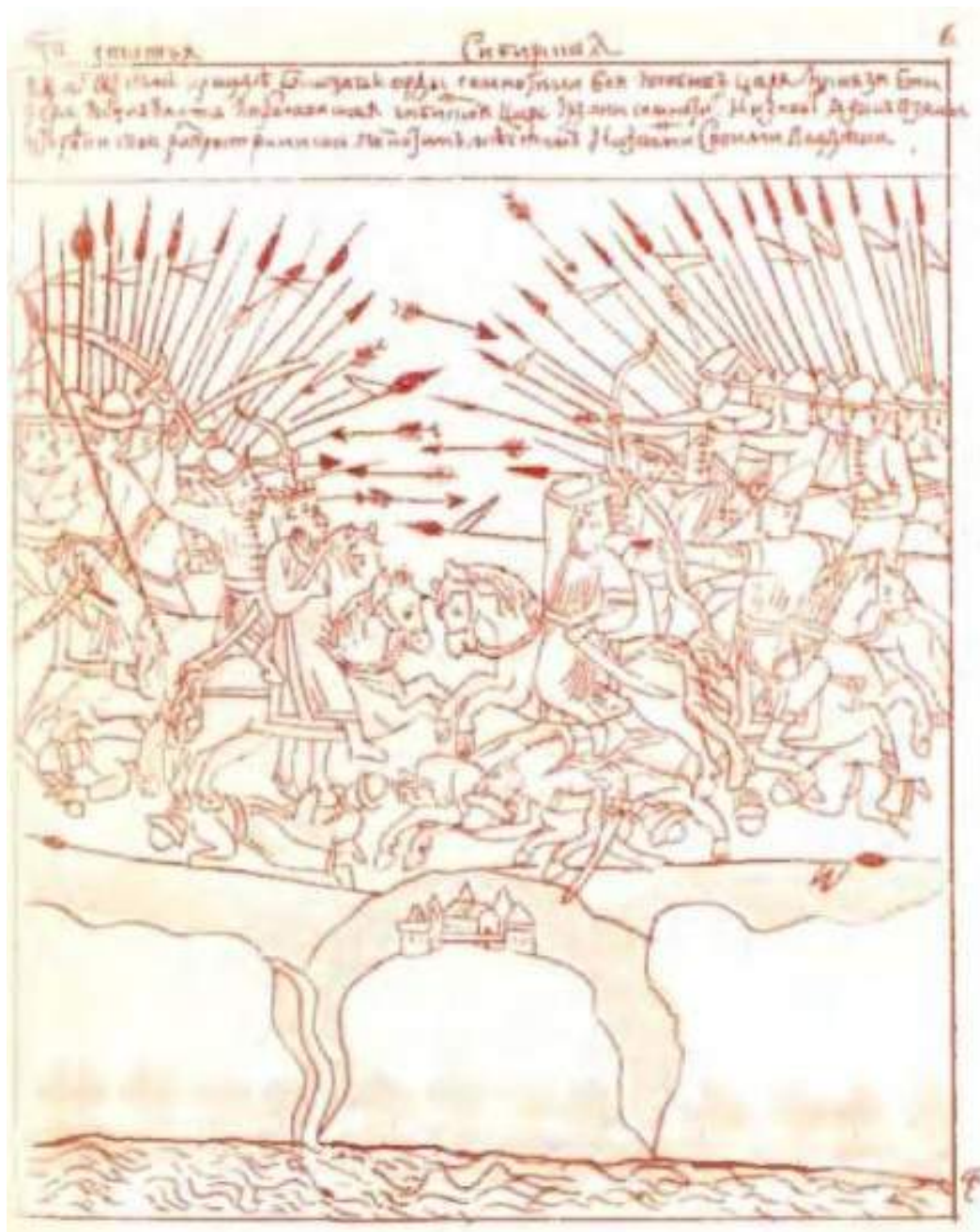
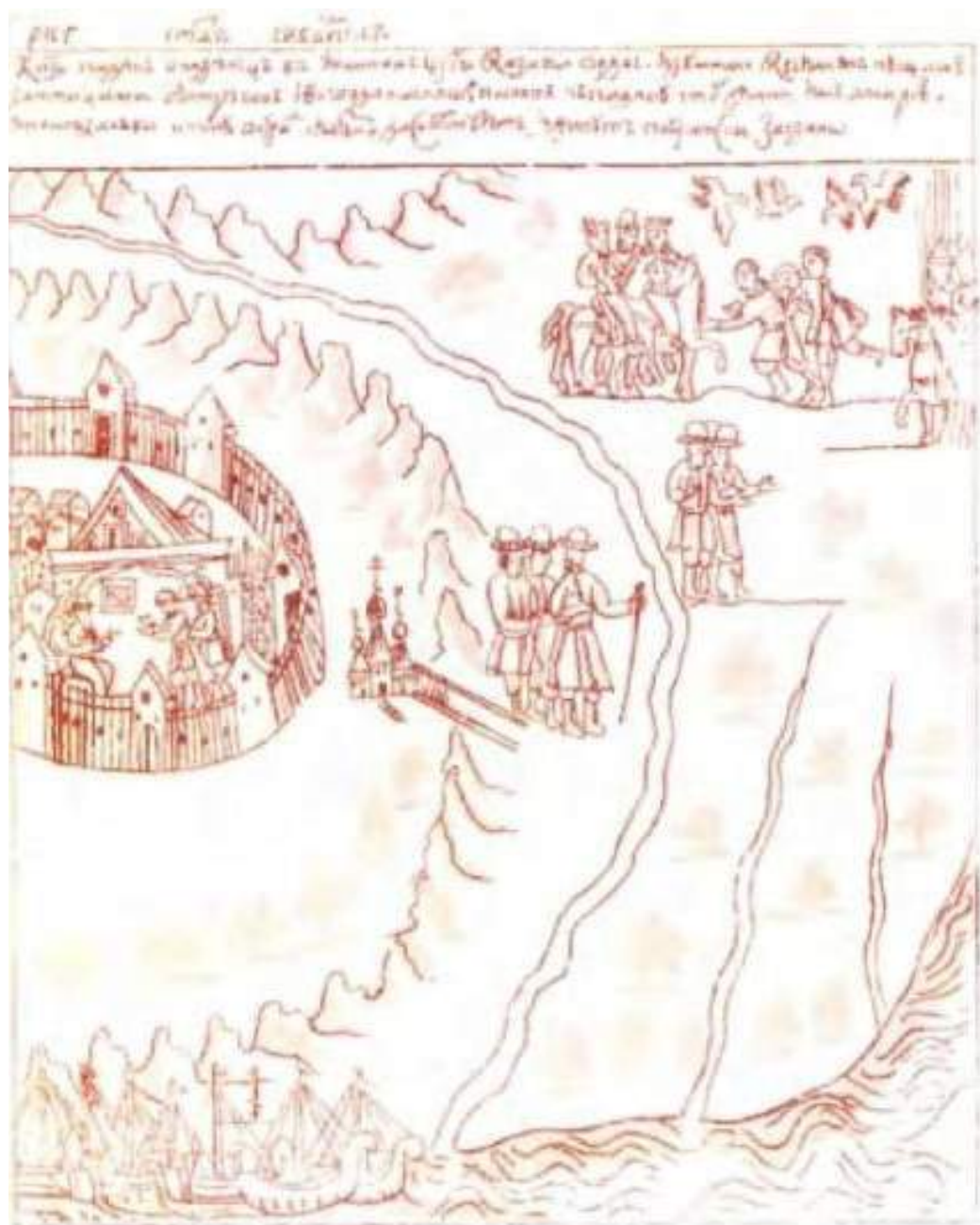


Рис. 18. Прибытие хана (царя) Кучума Шибанида со многими воинами «от Казачьей орды» в сибирский город Кашлык и его победоносное сражение с местными князьями Тайбугидами Едигером и Бекбулатом



Рис. 19. Снаряжение курултаем чувашей, воинов «Казачьей орды», вогуличей, остяков и всех «татар» сибирского хана Кучума и его племянника Мухамедкула (Маметкула) из г. Кашлыка на р. Тобол навстречу Ермаку



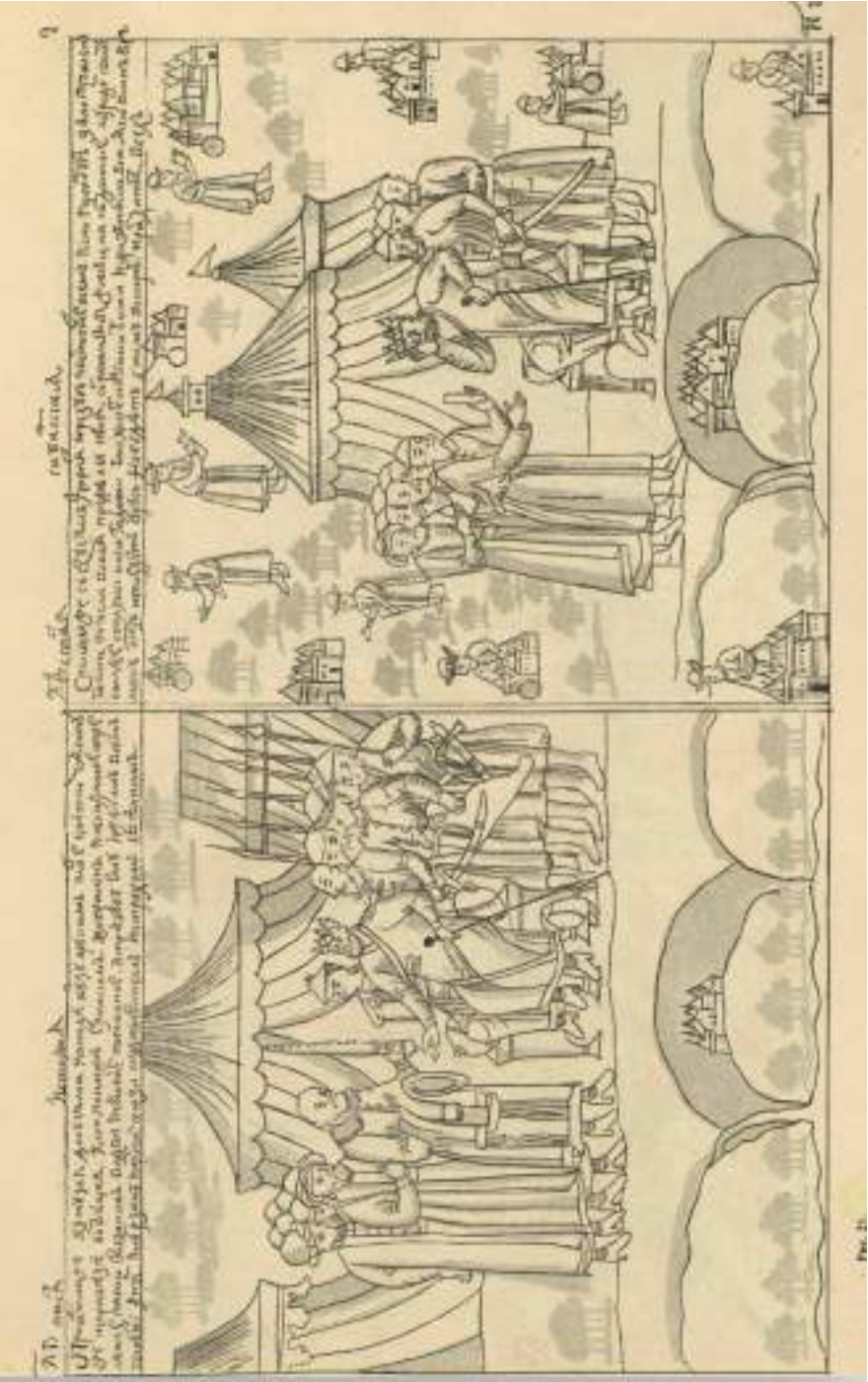


Рис. 20. Охота сибирского князя Сайид-Ахмата (Сейдяка), казахского «царевича» Ораз-Мухаммед-султана и думного Кучум-хана с ястребами на перелетных птиц и отправление из г. Тобольска к Сайид-Ахмату посланников от русского воеводы Даниила Чулкова

МРНТИ 03.23; 03.25; 03.26

УДК 94 (4): 94 (5)

ВОЙНЫ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ С ХИВИНСКИМ ХАНСТВОМ, БУХАРСКИМ ЭМИРАТОМ И ТУРКМЕНАМИ

Пилипчук Я.В.

кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории
археологии славян исторического факультета Национального
педагогического университета имени М.П. Драгоманова,
pylypchuk.yaroslav@gmail.com

Аннотация: Данная статья посвящена истории взаимоотношений между Российской империей, туркменами, Бухарским эмиратом, Хивинским ханством и имеет обзорный характер. Отношения с Хивинским ханством у Российской империи после погрома хивинцами отряда А. Бековича-Черкасского были враждебными. Русские оказывали поддержку их противникам – Бухарскому эмирату и Аральскому владению. Хивинское ханство в Большой Игре неизменно становилось на сторону Великобритании. Политику Российской империи в Туркмении в целом можно охарактеризовать как завоевательную. Первые Ахалтекинские экспедиции были проиграны русскими из-за банальной недооценки противника. Только большие походы во главе с К. Кауфманом и М. Скобелевым привели туркмен-йомудов и туркмен-теке в русское подданство. Жестокость с которой был осуществлен штурм Геок-Тепе вынудил Мерв капитулировать без боя. В сравнении с войной в Туркмении Бухарский эмират был легко покорен русскими. В паре сражений в 1866 и 1868 гг. русские перебили кадровое войско эмира. Самаркандское восстание 1868 г. не могло существенно изменить положение и его сравнительно легко подавили. Провал Хивинской экспедиции 1717 г. целиком на совести А. Бековича-Черкасского, который был преступно наивен, веря Шир-Гази. Зимний хивинский поход 1839-1840 гг. провалился из-за сложных природных условий и сильного сопротивления хивинцев. Успех Хивинского похода 1873 г. связан с четким планированием кампании, стойкостью русских солдат и сравнительно многочисленными отрядами русских. Сложность войн против хивинцев была обусловлена географическим положением ханства, которое укрывало его от вражеских нападений.

Ключевые слова: Бухарский эмират, Хивинское ханство, Хивинские походы, Российская империя, туркмены, русские, Ахал-Текинские экспедиции.

IRSTI 03.23; 03.25; 03.26

UDC 94 (4): 94 (5)

WAR OF RUSSIAN EMPIRE AGAINST KHIVA KHANATE, BUKHARA EMIRATE AND TURKMENS

Pylypchuk Ya.V.

Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer,
Department of History of Archeology of the Slavs, Faculty of History,
National Pedagogical University named after M.P. Drahomanova,
pylypchuk.yaroslav@gmail.com

Abstract: This paper is devoted to the history of relations between the Russian Empire, Turkmens, the Bukhara emirate, the Khiva khanate, and has a review character. Relations with the Khiva Khanate of the Russian Empire were hostile after the massacre of the detachment of A. Bekovich-Cherkassky. The Russians supported their opponents - the Bukhara emirate and the Aral possession. The Khiva Khanate in the Great Game invariably took the side of Great Britain. The policy of the Russian Empire in Turkmenistan as a whole can be described as aggressive. The first Akhal-Tekin expeditions were lost by the Russians due to the banal underestimation of the enemy. Only large campaigns led by K. Kaufman and M. Skobelev led the Yomud Turkmen and the Teke Turkmen to Russian citizenship. The cruelty with which the assault on Geok-Tepe was carried out forced Merv to capitulate without a fight. In comparison with the war in Turkmenistan, the Bukhara emirate was easily subjugated by the Russians in a pair of battles in 1866 and 1868. Russians killed the personnel of the emir. The Samarkand uprising of 1868 could not significantly change the situation and it was relatively easily suppressed. The failure of the Khiva expedition of 1717 entirely on the conscience of A. Bekovich-Cherkassky, who was criminally naive, believing Shir-Gazi. Khiva winter campaign 1839-1840 failed due to difficult environmental conditions and strong resistance of the Khivans. The success of the Khiva campaign of 1873 is associated with a clear planning of the campaign, the stamina of the Russian soldiers and the relatively large number of Russian troops. The complexity of the wars against the Khivans was due to the geographical position of the khanate, which sheltered him from enemy attacks.

Keywords: Bukhara emirate, Khiva khanate, Khiva raids, Russian empire, Turkmens, Ahal-Teke expeditions.

FTAMP 03.23; 03.25; 03.26

ӘЛЧ 94 (4): 94 (5)

РЕСЕЙ ИМПЕРИЯСЫНЫҢ ХИУА ХАНДЫҒЫ, БҰХАРА ӘМІРЛІГІ МЕН ТҮРКІМЕНДЕРМЕН СОҒЫСТАРЫ

Пилипчук Ю.В.

Тарих ғылымдарының кандидаты, М.П. Драхоманова атындағы
Ұлттық педагогикалық университетінің Тарих факультеті,
Славяндар тарихы мен археологиясы кафедрасының аға оқытушы,
pylypchuk.yaroslav@gmail.com

Түйін: Бұл мақала Ресей империясы, түркмендер, Бұхара әмірлігі, Хиуа хандығы арасындағы қатынастардың тарихына арналған және шолу сипатына ие. А.Бекович-Черкасский отряды Хиуалықтарды талқандаған соң Ресей империясы мен Хиуа хандығы қатынастары аса дұшпандық сипатта болатын. Орыстар болса хиуалықтардың қарсыластары - Бұхара әмірлігі мен Аралдың иеліктеріне қолдау көрсетіп тұрды. Осы ұлы ойында Хиуа хандығы амалсыздан Ұлыбританияның жағында болды. Түрікменстандағы Ресей империясының саясатын агрессивті жаулаушылық сипатта болды. Алғашқы Ахал-Теке жорық экспедициялары орыстардың жауларын қате бағалауына байланысты жеңіліске ұшыраған еді. Тек К.Кауфман мен М.Скобелев бастаған ірі жорықтары арқасында ғана Йомуд-түрікмендері мен Теке-түрікмендерді Ресейге бағындыра алды. Геок-Тепеге шабуыл жасаған қатыгездік Мервті ұрыссыз-ақ берілуге мәжбүр етті. Түрікменстандағы соғыспен салыстырғанда, орыстар Бұхара әмірлігін оңай бағындырды. 1866 және 1868 жылдардағы екі дүркін шайқастарда, орыстар әмірліктің әскери кадрларын құртып жіберді. 1868 жылғы Самарқанд көтерілісі жағдайды айтарлықтай өзгерте алмады және ол оңай басылды. 1717 жылғы Хива экспедициясының сәтсіздігі Шир-Газиге сенетін А. Бекович-Черкасскийдің ар-ожданына байланысты болды. Хиуадағы 1839-1840 жж. қысқы жорықтары табиғаттың қиын жағдайлары мен хиуалықтардың қатты қарсылығына байланысты сәтсіздікке ұшырады. 1873 жылғы Хиуа жорығының табысты науқанды жорығы нақты жоспарлаумен, орыс жауынгерлерінің шыдам-

дылығымен және орыс әскерлерінің көптігімен байланысты болды. Хиуалықтарға қарсы соғыстардың күрделілігі - жаудың шабуылынан қорғайтын географиялық жағдайына байланысты болды.

Кілт сөздер: Бұхара әмірлігі, Хиуа хандығы, Хиуа жорықтары, Ресей империясы, түрікмендер, орыстар, Ахал-Текин

Одним из интереснейших аспектов истории Средней Азии является история взаимоотношений Российской империи с Хивинским и Бухарским ханством. Нас интересует прежде всего история войн Хивинского ханства, Бухарского эмирата и туркмен с Российской империей. Истории русской экспансии в Среднюю Азию посвящены рабры А. Майера, А. Даудова, А. Андреева, Д. Янченко, В. Шорохова, А. Кибиня, Е. Крупенкина, Н. Гродекова, И. Рабиновича, Р. Почекаева, Е. Глущенко, В. Григорьева, М. Иванина, М. Жуковского, Е. Косырева, И. Безгина, Н. Веселовского, Ф. Лобысевича, О. Гокова, А. Михайлова¹. Среди исследователей тюркских стран необходимо выделить работы Н. Халфина, М. Аннанепесова, М. Ниязматова². Истории противостояния Великобритании и Российской империи в Средней Азии посвященны исследова-

¹ Майер А. А., Тагеев Б. Л. Полуденные экспедиции. Очерки. М.: Воениздат, 1998. 351 с.; Даудов А. Х., Андреев А. А., Янченко Д. Г., Шорохов В. А., Кибинь А. С. К истории первых русских крепостей на восточном побережье Каспийского моря // Былые годы. Сочи: Сочинский государственный университет, 2016. С. 5-13; Крупенкин Е. Н. Политические отношения Российской империи и Хивинского ханства в 1867-1870 гг. // Вестник Томского государственного университета. Выпуск № 404. Томск: Томский государственный университет, 2016. С. 101-104; Андреев А.А. Хивинское ханство в начале XVIII в. Трудности политического развития в условиях внешнего влияния // Петровское время в лицах 2015. Труды

² Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX в.). М.: Наука, 1974. 407 с.; Халфин Н.А. Присоединение Средней Азии к России (60–90-е годы XIX в.). М.: Наука, 1965. 468 с.; Аннанепесов М. А. Присоединение Туркменистана к России: правда истории // Вопросы истории. № 11. М.: Издательство Академии наук СССР, 1989 С. 70-86. <http://istorja.ru/articles.html/central-asia/annanepesov-m-a-prisoedinenie-turkmenistana-k-rossii-pravda-istorii-r422/>

; Annanepesov M. The khanate of Khiva // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 5. Paris: Unesco Punlishing, 2003. P. 63-71; Annanepesov M. The Turkmens // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 5. Paris: Unesco Punlishing, 2003. P. 127-140; Annanepesov M., Moshev M. Turkmenistan // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Punlishing, 2005. P. 297-318; Ниязматов М. Поиск консенсуса. Российско-хивинские геополитические отношения в XVI – начале XX в. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2010. 496 с.

ния русских ученых А. Сальниковой, Н. Терентьевой, А. Данкова, М. Грулева¹, узбекских ученых Т. Хидоятова, Б. Ибрахимова², казахстанского ученого С. Тимченко³. Среди иранских ученых следует выделить работы Р. Хашеми-Ракаванди и П. Дарабади⁴. В западной историографии вышеописанными проблемами интересовались А. Бернс, Г. Роулэнс, П. Хопкирк, Э. Моррисон, В. Форнье, К. Пуйоль⁵. Истории туркмен посвящены работы В. Веселовского, А. Гейнса, А. Куропаткина, А. Щербака, В. Разумовской, В. Маркозова, К. Федорова, В. Тугана-Мирзы-Барановского. Истории туркмен посвящены

¹ Сальникова А.В. Англо-русское соперничество в Центральной Азии в последней трети XIX - начале XX века // Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.03 – Всеобщая история. Владимир: Ивановский государственный университет, 2009. – 238 с. <http://www.dslib.net/vseobwaja-istoria/anglo-russkoe-sopernichestvo-v-centralnoj-azii-v-poslednej-treti-xix-nachale-xx.html>; Терентьев М. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркульева, 1875. 361 с. http://militera.lib.ru/research/terentiev_ma/index.html; Терентьева Н. В. Советская историография англо-русского соперничества в Средней Азии в первой половине XIX века // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность: 07.00.09. – Историография, исторические источники, методы исторического исследования Нижневартовск: Нижневартовский государственный педагогический университет, 2003. <http://cheloveknauka.com/sovetskaya-istoriografiya-anglo-russkogo-sopernichestva-v-sredney-azii-v-pervoy-polovine-xix-veka>; Терентьева Н. В. Англо-русское соперничество и движении России в Среднюю Азию в XIX в. (к историографии вопроса) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Выпуск № 2. Тамбов: Издательство Тамбовского государственного университета, 2009. С. 134-142; Данков А. Г. Британская историография второй половины XIX в. об англо-русских противоречиях в Центральной Азии // Вестник Томского государственного университета Выпуск № 300-1. Томск: Томский государственный университет, 2007. С. 87-90; Грулев М. Соперничество России и Англии в Средней Азии М.: Книга по Требованию, 2012. 387 с.

² Хидоятов Г.А. Из истории англо-русских отношений в Средней Азии в конце XIX в. (60-70-е гг.) Ташкент: Фан, 1969. 456 с.; Ибрахимов Б. Б. Внешние и внутренние отношения Бухарского ханства с Россией <http://jurnal.org/articles/2014/hist20.html>

³ Тимченко С.В. Англо-русское соперничество в Средней Азии в 40-е гг. XIX в. <http://new.hist.asu.ru/biblio/zalk/86-99.pdf>

⁴ Хашеми Ракаванди С. Э. Отношения Ирана с ханствами Мавераннахра в XVIII - начале XX века // Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.02. Всемирная история. Душанбе: Институт истории, археологии, этнографии им. А. Дониша, 2011. <http://cheloveknauka.com/otnosheniya-irana-s-hanstvami-maverannahra-v-xviii-nachale-xx-veka>; Дарабади П. Центральная Евразия в "большой геополитической игре" второй половины XIX — начале XX веков (страницы геистории) // Кавказ и глобализация. № 3. Т.1. Лулео: CA&CC Press AB, 2007. С. 136-148

⁵ Хопкирк П. Большая Игра против России: Азиатский синдром. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. 640 с: ил. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/hopkirk/index.php; Morrison A. Twin Imperial Disasters. The invasions of Khiva and Afghanistan in the Russian and British official mind, 1839–1842 // Modern Asian Studies. Vol. 48. Iss. 1. Jan. 2014. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. P. 253–300; Forniau V., Poujol C. The States of Central Asia // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Publishing, 2005. P. 29-50; Burnes A. Travels into Bokhara; being the account of a journey from India to Cabool, Tartary and Persia; also, Narrative of a voyage on the Indus, from the sea to Lahore, with presents from the king of Great Britain; performed under the orders of the supreme government of India, in the years 1831, 1832, and 1833. London : J. Murray, 1834. <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=nyp.33433061828517;view=1up;seq=33>

штудии Ж. Кундакбаевой, М. Аннанепесова. Д. Кыдырбекулы, Г. Аннакулиевой, С. Кодица¹. Задачей данного исследования является анализ внешнеполитических действий Российской империи направленных против среднеазиатских ханств и туркмен. Статья имеет обзорный характер.

¹Разумовская В. Из истории сношения России с туркменами в XVIII в. // Красный архив. № 2 (93). М.: Центральный архив РСФСР, 1939. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Snos_turkmen_18/text1.htm, http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Snos_turkmen_18/text2.htm; Веселовский В. Первое подданство туркмен России // Исторический вестник. № 5. СПб Типография А.С. Суворина, 1884. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1760-1780/Perv_podd_turkmen/text.htm; Гейнс А.К. Очерк боевой жизни Ахал-текинского отряда 1880-1881 гг. СПб.: Типография департамента уделов, 1882. 84 с. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Gejns/text1.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Gejns/text2.htm>; Щербак А.В. Ахал-тэкинская экспедиция генерала Скобелева в 1880-1881 гг. Из воспоминаний д-ра А.В. Щербака. Из воспоминаний д-ра А.В. Щербака. СПб.: Типография В.В. Комарова, 1900. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Scherbak/text1.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Scherbak/text2.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Scherbak/text3.htm>, http://militera.lib.ru/memo/russian/scherbak_av/index.html; Маркозов В. Красноводский отряд. Его жизнь и судьба со дня высадки на восточный берег Каспийского моря по 1873 г. включительно. СПб., 1898. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text1.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text2.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text3.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text4.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text5.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text6.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text7.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text8.htm>; Аннанепесов М. А. Присоединение Туркменистана к России: правда истории // Вопросы истории. № 11. М.: Издательство Академии наук СССР, 1989 С. 70-86. <http://istorja.ru/articles.html/central-asia/annanepesov-m-a-prisoedinenie-turkmenistana-k-rossii-pravda-istorii-r422/>; Федоров К.М. Ахал-Текинская экспедиция. Геок-тепинский бой. Асхабад, 1904. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Fedorov/text.htm>; Куропаткин А. Н. Завоевание Туркмении (Поход в Ахал-теке в 1880-1881 гг.). С очерком военных действий в Средней Азии с 1839 по 1876 г. СПб.: Издательство В. Березовский, 1899 <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Kuropatkin/text1.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Kuropatkin/text2.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1880-1900/Kuropatkin/text3.htm>; Туган-Мирза-Барановский В.А. Русские в Ахал-Теке. СПб.: Типография В.В. Комарова, 1881. [2], VIII, 176, 2 л. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Tugan-mirza/text1.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Tugan-mirza/text2.htm>, <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Tugan-mirza/text3.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Tugan-mirza/text4.htm> http://militera.lib.ru/h/tugan_mirza_baranovsky_va/index.html; Кундакбаева Ж. Б. "Нынешнее требование трухменского хана весьма есть удобное к исполнению". Документы Архива внешней политики Российской империи. 1775-1778 гг. // Исторический архив, № 5. М.: РОССПЭН, 2005. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1760-1780/Dok_turkmen/text.htm http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Snos_turkmen_18/text2.htm; Annanepesov M. The Turkmens // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 5. Paris: Unesco Punlishing, 2003. P. 127-140; Annanepesov M., Moshev M. Turkmenistan // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Punlishing, 2005. P. 297-318; Кыдырбекулы Д., Аннакулиева Г. Исторический обзор казахско-туркменских отношений http://www.ca-c.org/journal/10-1997/st_17_kadirbek.shtml; Кодинец С. Неудавшаяся экспедиция (Посвящая гг. офицерам Темир-хан-Шуринаского рзервного батальона) // Исторический вестник. № 4. СПб., 1900. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Kodinec_S/text1.htm

В данном исследовании мы не будем рассматривать историю Кокандского ханства, поскольку она проанализирована нами в других исследованиях. Нужно отметить, что до образования Кокандского ханства в регионе существовало два ханства с сравнительной сильной властью ханов – Хивинское и Бухарское. После смерти Надир-шаха узбекские ханства перестали быть вассалами Ирана. В Бухаре утвердилось династия мангытов. Первым из этой династии был Мухаммед Хаким-бий пришедший к власти еще в 1743 г. После него правил Мухаммед-Рахим-бий. Ему пришлось сражаться за власть с последним из Шибанидов Абд ал-Мунином сыном Абу-л-Фейза. Только свергнув последнего, мангыты окончательно утвердили за собой власть. 20-40-е гг. XVIII в. были критичным временем для Бухары. Балх, Самарканд, Коканд, Шахрисябз, Балх, Фергана, Ташкент отделились от ханства. В Шахрисябзе обосновался Ибрахим-бей. Прийдя к власти хан Даниял Мангыт дал отпор сепаратизму самаркандского правителя Фазыл-Бия Йуза и китай-кыпчаков Мианкаля. В 1758 г. Даниял разбил войска племен йуз, кенегес, буркут, сарай¹.

С 1785 г. ханство превратилось в эмират. Новый правитель Шах-Мурад дал тарханство Бухаре. Он боролся с сепаратизмом знати, в частности с правителями Карши и Хисара. Эмир Хайдар создал регулярную пехоту из сарбазов, была артиллерия, а также иррегулярная конница. При эмирах Хайдаре и Насруллахе войско было организовано по европейскому образцу (батальоны, роты, полуроты, взводы, полувзводы). Большую роль играли наемные войска. В 1810 г. против эмира бунтовали шахрисябзские беки из племени кенегес. Нияз-бек получал поддержку от кокандского хана. Нияз даже чеканил свои монеты подражая бухарским монетам. В 1821-1825 гг. кенегесы во главе с Даниял-аталыком заняли семь бухарских крепостей. Под властью Шахрисябза находились Дуаб, Китаб, Яккабаг, Утакуртан, Джауз, Питахане. Войско Шахрисябзского бекства насчитывало до 20 тыс. человек. Для обуздания шахрисябзского сепаратизма бухарский эмир построил в Каршинском оазисе семь крепостей в прибавлении восьми существующих. Он также поддерживал уйшунов в Каратепа против кенегесов. В 1827 г. Даниял захватил город Чиракчи, который принадлежал эмиру. В ответ Насруллах совершил поход на Шахрисябз и вынудил его правителя пойти на переговоры. Крепости Чиракчи была разрушена. В 1834-1836 гг. Насруллах совершал походы на Шахрисябз. В 1840 г. Данияла на шахрисябзском престоле сменил Ходжа-Кули. Для защиты от бухарцев весь оазис был обнесен большой стеной. В 1851-

¹ Посланник Петра I на Востоке. Посольство Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718–1725 годах. М.: Наука, 1986. 159 с. http://imwerden.de/pdf/poslannik_petra_I_na_vostoke_1986_text.pdf ; Мирза 'Абдал'азим Сами. Та'рих-и Салатин-и Мангитийа. М.: Восточная литература, 1962. 331 с. <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/framepred.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frametext1.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frametext2.htm> <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frametext3.htm>

1852 гг. следующий правитель Шахрисябза Искандер чеканил собственные монеты. В 1856 г. его разбил Насруллах в своем 32 походе на Шахрисябз. С того времени в Шахрисябзе было несколько беков – в Китабе, Яккабаге и самом Шахрисябзе. Бек Искандер отравил Насруллаха в 1860 г. После этого Шахрисябз обрел независимость. Дипломатические отношения с русскими бухарцы установили еще в XVI в. Если же говорить о Российской империи то туда бухарцы отправили посольства 1705, 1716, 1734, 1737, 1739, 1739 гг. В ответ было отправлено посольство Ф. Беневени, которое долгое время пробыло в Средней Азии. Бухарский эмират наладил постоянные связи с русскими при эмире Хайдаре. В 1801, 1802, 1805, 1815, 1819, 1825 гг. в Российскую империю эмир отправил посольства. Русские отправили в Бухарский эмират свои посольства в 1805 и 1806 гг., во главе с людьми мусульманского происхождения. В 1820 г. в Бухару прибыла миссия А. Негри. Из плена были освобождены русские пребывавшие в эмирате в качестве рабов. При эмире Насруллахе контакты с русскими были наиболее активными. В эмирате в 1832-1833 гг. побывала миссия П. Демезона, которая разведала данные о состоянии Бухары. В 1836 и 1838 г. хивинские посольства побывали у русских. Бухарцы предлагали русским союз против Хивы. В 1840-1841 г. в Бухару прибыли миссии Бутенева и Никифорова. Бухара была транзитным пунктом для русских товаров шедших в Индию, Афганистан, Китай. В 40-х гг. XIX в. наблюдалось некое охлаждение отношений Бухарского эмирата с Российской империей. Это было вызвано тем, что русские в 40-х гг. XVIII в. начали часто обмениваться посольствами с хивинцами. Сам же бухарский эмир оказал поддержку казахскому хану Кеннесары Касымулы против Кокандского ханства. Этот казахский правитель воевал и против русских. Также он играл на противоречия Бухарского эмирата с соседями. За гегемонию эмират боролся с Кокандским и Хивинским ханствами. Не утихали и усобицы Бухары с Шахрисябзом. В 1786 г. Шах-Мурад подчинял Шахрисябз Бухаре. Даже эмиру Хайдару не удалось удержать за собой этот регион. В 1804 и 1818-1819 гг. бухарцы одержали ряд побед над хивинскими туркменами. Хивинцы осуществляли набеги на территорию Бухарского эмирата. В частности был набег 1821 г. При набеге 1822 г. хивинцы были разбиты бухарцами. В 1817 г. эмир Хайдар вторгся в Афганистан и действовал у Балха. Он подчинил территории Маймана, Кундуза, Бадахшана. В 1821 г. афганский эмир Дост-Мухаммед отторг от Бухары южный берег Амударьи. В 1839 г. эмир Насруллах посчитал начавшуюся войну англичан с пуштунами благоприятным моментом для вторжения. Узбекские войска вступили в афганские пределы и сыновья Дост-Мухаммеда бежали не принимая боя. Правители Ташкургона, Балха, Мазари-Шарифа стали подданными узбеков. Однако вскоре после этого против бухарцев вспыхнуло восстание в Шугнane, Таликане, Бадахшане. Эмиру удалось усмирить сепаратистов. В правление Насруллах сильным противником бухарцев были Каджары. Каджарский шахзаде Аббас-Мирза

выгнал туркменов из Серахса и Мерва и включил эти территории в состав Ирана. В 1843 г. бухарцы пришли с большим войском под стены Хазарспаса. Родственник Рахим-кули Бабаджак-инак разбил бухарские отряды. До конца 1843 г. хивинцы совершали рейды на бухарскую территорию. В 1844–1845 гг. продолжались взаимные набеги. В 1846 г. был заключен мир. Однако в 50-х гг. XIX в. набеги возобновились. До 1850 г. Балх находился в руках у бухарцев. После смерти Хайдара власть перешла к Хусейну, которого через два месяца после вступления того на трон сверг Насруллах. Еще один претендент на престол Умар-хан был изгнан. Насруллах убрал с политической арены Хакима кушбеги. В 1833 г. Насруллах осуществил поход на Шахрисябз, но был разбит. В 40-х гг. XIX в. бухарцы принимали участие в кокандских усобицах. С Кокандом яблоком раздора был контроль над Ура-Тюбе. В 1840 г. Насруллах поддержал Мадали-хана и за это кокандец передал ему Ташкент. Под контролем у бухарского эмира находился и иной важный пункт – Худжанд. Правда Мадали сумел противопоставить Насруллаху своему брату Махмуду-хану и бухарцы потеряли и Коканд и Ташкент. В 1842 г. бухарцы собрали войска в степи Шираз около Самарканда. Оттуда они двинулись на Худжанд и Нау. В сражении при Хунджанде кокандцы были разбиты. Оттуда Насруллах двинулся на Наманган и потом на Коканд и заговорщики в городе открыли ворота перед его войском. Мадалихан был убит. Бухарцы назначили в столицу и провинции Кокандского ханства своих наместников и уже через три месяца кокандцы восстали и перебили мангытских чиновников. После этого Насруллах подходил к Коканду, однако 40 дней осады не принесли никакого результата¹.

¹ Посланник Петра I на Востоке. Посольство Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718–1725 годах. М.: Наука, 1986. 159 с. http://imwerden.de/pdf/poslannik_petra_I_na_vostoke_1986_text.pdf; Мирза 'Абдал'азим Сами. Та'рих-и Салатин-и Мангитийа. М.: Восточная литература, 1962. 331 с. <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/framepred.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame1.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame2.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame3.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame4.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame5.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame6.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame7.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame8.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame9.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame10.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame11.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame12.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame13.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame14.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame15.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame16.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame17.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame18.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame19.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame20.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame21.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame22.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame23.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame24.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame25.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame26.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame27.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame28.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame29.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame30.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame31.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame32.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame33.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame34.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame35.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame36.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame37.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame38.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame39.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame40.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame41.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame42.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame43.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame44.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame45.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame46.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame47.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame48.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame49.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame50.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame51.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame52.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame53.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame54.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame55.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame56.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame57.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame58.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame59.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame60.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame61.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame62.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame63.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame64.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame65.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame66.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame67.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame68.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame69.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame70.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame71.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame72.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame73.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame74.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame75.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame76.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame77.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame78.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame79.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame80.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame81.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame82.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame83.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame84.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame85.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame86.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame87.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame88.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame89.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame90.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame91.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame92.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame93.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame94.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame95.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame96.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame97.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame98.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame99.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame100.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame101.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame102.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame103.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame104.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame105.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame106.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame107.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame108.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame109.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame110.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame111.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame112.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame113.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame114.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame115.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame116.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame117.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame118.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame119.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame120.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame121.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame122.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame123.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame124.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame125.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame126.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame127.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame128.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame129.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame130.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame131.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame132.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame133.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame134.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame135.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame136.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame137.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame138.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame139.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame140.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame141.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame142.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame143.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame144.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame145.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame146.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame147.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame148.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame149.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame150.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame151.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame152.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame153.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame154.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame155.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame156.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame157.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame158.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame159.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame160.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame161.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame162.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame163.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame164.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame165.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame166.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame167.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame168.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame169.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame170.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame171.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame172.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame173.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame174.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame175.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame176.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame177.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame178.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame179.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame180.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame181.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame182.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame183.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame184.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame185.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame186.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame187.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame188.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame189.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame190.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame191.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame192.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame193.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame194.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame195.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame196.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame197.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame198.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame199.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame200.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame201.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame202.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame203.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame204.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame205.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame206.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame207.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame208.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame209.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame210.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame211.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame212.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame213.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame214.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame215.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame216.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame217.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame218.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame219.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame220.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame221.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame222.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame223.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame224.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame225.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame226.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame227.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame228.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame229.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame230.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame231.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame232.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame233.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame234.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame235.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame236.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame237.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame238.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame239.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame240.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame241.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame242.htm>;

Хивинским ханством правили до смерти Надир-шаха Шибаниды-Араб-шахиды, после этого власть перешла к Тука-Тимуридам. Положение Хивы в начале XVIII в. было сложным из-за частой смены правителей на престоле и борьбы разных группировок знати. Хивинский хан отправлял к Петру I послания в которых выражал желание быть другом русским. Российский император воспринял это как желание войти в русское подданство. В 1713 г. посол от туркмен Ходжа-Нефес приглашал русских в Хивинское ханство. Тогда между туркменами и хивинцами была конфронтация. Туркмены были в напряженных отношениях и к калмыцкому хане Аюке. В 1704 г. Муса-хан хивинский сбросил зависимость от бухарцев и приказал чеканить собственную монету. Йадигер вел же борьбу с племенами Приаралья. Он в 1712 г. отправил посольство в Санкт-Петербург. В 1714 г. пришел к власти Ширгази-хан. Он одержал победу над каракалпаками. После этого к нему с подарками обратились кызылбаши и туркмены. В 1715 г. он одержал победу над каракалпаками и ханом Аральского владения Шахтемиром. Когда в 1716 г. в Прикаспии появился отряд А. Бековича-Черкасского, то Ширгази отнесся к этому крайне отрицательно. Об походе русских хана информировал калмыцкий правитель Аюка. После того, как ему не удалось разбить русских, он переговорами усыпил их бдительность и добившись того, чтобы они рассредоточились, перебил отряд за отрядом. Ширгази на такую реакцию вероятно сподвиг тот факт, что Петр I А. Бековичу-Черкасскому предписывал приведение Хивы в русское подданство и переложение трат на экспедицию на хивинцев. Кроме того, русские заложили на восточном берегу Каспийского моря крепости. Экспедиции в XVIII в. преследовали не только исследовательские цели. Так экспедиция Бухгольца привела к отторжению в пользу Российской империи ряда владений, которые джунгары считали своими. Появление русских в туркменских землях хан мог воспринять как вторжение в свою сферу влияния. Мунис и Агехи доносили, что губернатор Андрей и Даулет-Гирей пришли с 30 тыс. войска. Против них были направлены войска Кул-Мухаммеда аталыка Кунграта и Эмира Аваз Инака наймана. Сам же хан пригласил Даулет-Гирея на пир и убил его. Также хивинского правителя могли настроить негативно по отношению к русским их контакты с Бухарским ханством. В 1705 г. от хана Убайдуллы II к русским прибыло посольство Алимбека-Кочбек-бека. В 1717 г. русские возобновили связи с Бухарским ханством. Бухарский посол говорил А. Бековичу-Черкасскому, чтобы тот опасался хивинцев. Не нужно забывать, что одной из целей Хивинского похода 1717 г. было и установление связи с Бухарой. После смерти А. Бековича-Черкасского бухарский хан Абу-л-Фейз и Петр I продолжали контакты через русского посланика Ф. Беневени и бухарского эмисара Кули-бека. Рядом с Хивинским ханством находились кочевья каракалпаков над которыми правила династия Шибанидов и которые были враждебны к Российской империи. Около Аральского моря в устье Амударьи находилось отдельное

Аральское владение с центром в Кунграте. В это владение бежали правители оппозиционные правящим в Хиве. Ф. Беневени имел замысел с помощью аральцев поквитаться с Ширгази за истребление отряда А. Бековича-Черкасского. Но он так и не был приведен в исполнение. В первой половине XIX в. в Аральском владении находился хивинский наместник. Аральское владение думало целиком отделиться от Хивы в 50-х гг. XIX в. когда казахи и каракалпаки Приаралья подняли восстание против Хивы. Своими ханами они провозглашали Ермухаммеда-султана из казахов и Мухаммада-Фана из династии кунгратских Суфи. В Арал пришли силы М. Черняева и А. Бутакова. Но через некоторое время они ушли и хивинцы подавили восстание. В 1859 г. Аральское владение было ликвидировано. В самом Хивинском ханстве правила династия из рода Кунгратов. В 1763 г. они перестали править через марионеток-Чингизидов и сами взяли власть в свои руки.

Первым ханом из кунгратов стал Мухаммед Амин-бий. Он нанес поражение туркменам. В 1804 г. хивинский хан Илтузер-инак провозгласил себя шахом. В 1811 г. хивинский хан Мухаммед-Рахим подчинил себе каракалпаков и Аральское владение. Хивинцы разорили кочевья туркменских племен Теке, Йомуд, Сарык. Эмрели, Ал-эли, Карадашли, Гоклены были расселены в самом ханстве. В 1819 г. Мухаммед-Рахим подчинил Хиве казахов на Сырдарье. Основу хивинского войска составляла конница из кочевых узбекских и туркменских племен. Хивинские туркмены-йомуды ходили в набеги за рабами на персидскую территорию. В ханстве практически отсутствовало регулярное войско. Общее количество войск не превышало 12 тыс. воинов. Мобилизованные оседлые узбеки и каракалпаки приносили одни только проблемы. В ханстве каждый воин обеспечивал себя оружием сам. Артиллерия ханства находилась в неудовлетворительном состоянии и среди хивинцев не было собственных специалистов по их литью. Саму Хиву охраняло всего восемь орудий. Пушки отливались при помощи русских пленников. Хивинский хан Мухаммед-Амин и персидский шах Наср ад-Дин вместе боролись против туркмен. Между 1847-1855 г. Мухаммед-Амин совершил семь кампаний против туркмен Мерва, Сарахса, Теджана, Ахала (Йомудов, Чолдуrow, Гокленов, Емрели, Карадашли, Ал-эли, Ата). Особо от хивинцев пострадало туркменское племя сарык в Мерве. У них хивинцы угнали огромное количество скота. В мае 1855 г. Мухаммед-Амин во главе узбеков и каракалпаков осаждал цитадель города Серахс в котором засели текинцы. В войске хивинцев были и туркмены-йомуды. Вождь текинцев Кушут-хан в самый кризисный момент призвал их восстать и когда текинцы сделали вылазку, то йомуды ударили в тыл. Войско хивинского правителя было разгромлено, а он сам поплатился жизнью. В битве погибло 3 тыс. хивинцев, что было чувствительными потерями. В августе 1855 г. туркмены разбили войско нового хивинского хана Абдуллаха вблизи Иланлы. Подчиненные Хиве туркмены восстали. Их возглавлял Амманйаз-сардар. Йомуды фактически были

неподвластны хивинскому хану Сайиду Мухаммеду Рахим-хану. Туркмены в 1856 г. попробывали провозгласить правителем Хивы своего ставленника туркмена Ата-Мурада, но он были перебиты во время пребывания в городе. Только части из них удалось уйти с Ата-Мурадом в пустыни. В 1867 г. Ата-Мурад просил принять его в русское подданство¹.

Нужно отдельно уделить внимание роли среднеазиатских ханств в так называемой Большой Игре, то есть соперничестве между Российской империей и Великобританией. В 1825 г. когда в Бухару прибыл английский посол В. Муркрофт он услышал от местных слово орос, то есть англичан бухарцы приняли за русских. За пять лет до его миссии там уже побывали русские купцы, которые открыли местный рынок для русских товаров. В 1821 г. был заключен договор о дружбе между государствами. Следующий англичанин А. Бернс побывал в Бухаре в 1834 г. В Хиве действовал А. Конноли. Он сообщал, что Хива еще не оказалась в сфере влияния русских и они не контролируют восточный берег Каспия. Говорил он и о разбойниках туркменах. В 1838 г. русские обеспокоились английской активностью в Средней Азии. В 1840 г. Бухарский эмир просил русской поддержки. Двумя годами ранее он просил у русских инженеров для разведки полезных ископаемых. В 1841 г. в Бухару была отправлена миссия Г. Бутенева, которая однако не достигла намеченной цели. В 1840 г. в Хиву прибыл английский посол Дж. Эббот. Целью этого эмисара было заключение союзного договора между Хивинским ханством и Великобританией. Он встретился с ханом Аллах-Кули и местным

¹ Андреев А.А. Хивинское ханство в начале XVIII в. Трудности политического развития в условиях внешнего влияния // Петровское время в лицах 2015. Труды государственного Эрмитажа LXXXVIII. СПб., 2015. С.19-28; Андреев А.А. Хива и Россия в начале XVIII века или история одной несостоявшейся провинции // Столицы и провинция. Материалы IV Международного конгресса петровских городов. СПб.: Европейский дом, 2013. С. 259-272; Полонский И. Хива и Коканд. Вооружённые силы туркестанских ханств <https://topwar.ru/88557-hiva-i-kokand-vooruzhennye-sily-turkestanskikh-hanstv.html> ; Почekaев Р.Ю. К истории «буферных государств» на границах России: Аральское владение и его роль в русско-хивинских отношениях. XVIII–XIX вв. // Восточный архив. № 1 (31). М.: Институт востоковедения РАН, 2015. С. 12-17; Мунис и Агехи. Райский сад счастья // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938 <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi1/frameset1.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi1/frameset2.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi1/frameset3.htm>; Annanepesov M., Moshev M. Turkmenistan // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Publishing, 2005. P. 301-305; Посланник Петра I на Востоке. Посольство Флорио Беневени в Персию и Бухару в 1718–1725 годах. М.: Наука, 1986. 159 с. http://imwerden.de/pdf/poslannik_petra_i_na_vostoke_1986_text.pdf; Бирзе А. К истории каракалпаков XVIII в. // Красный архив. № 6 (91). М.: Центральный архив РСФСР, 1938. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1720-1740/K_ist_karakalpak_18/text1.htm; http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1720-1740/K_ist_karakalpak_18/text2.htm; Мухаммед Риза Мираб Агехи. Свидетель счастья // Материалы по истории туркмен и Туркмении. Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938 <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi2/text1.phtml?id=13>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi2/text2.phtml?id=14>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi3/text.phtml?id=15>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi4/text1.phtml?id=16>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi4/text2.phtml?id=17>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi5/text1.phtml?id=18>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Aghehi5/text2.phtml?id=19>

духовенством. Он пытался подтолкнуть хивинцев на войну с русскими. Хивинский правитель с гордостью говорил, что у него всего двадцать пушек. Английский посол говорил, что точное количество пушек у англичан вряд ли можно сосчитать и каждое из них делает по семь выстрелов в минуту. На это хивинский хан ответил, что, как его информировал каджарский посол, русские делают по двадцать выстрелов в минуту. Англичанин заверил хана, что его неправильно информировали и такая скорострельность невозможна. Однако он не убедил хана и тот его направил к русскому губернатору Н. Перовскому. Однако на пути их перехватили бандиты. Однако, те оказались подданными хивинского хана, и британец убедил их, что если они не дадут ему продолжить дорогу то на них обрушится гнев и русских и хивинского хана. В 1841 г. в Хиву прибыли три англичанина с прислугой. Одним из них был Р. Шекспир. Он убеждал хана освободить русских пленников из рабства. Это было необходимо, чтобы убедить русских в добрых намерениях. Сами же британцы были намерены заместить русское влияние в Средней Азии своим. Прибыв в русские владения, Р. Шекспир добился освобождения из плена 600 хивинцев. Хивинское ханство искало поддержки у Великобритании, Бухарский эмират склонялся на сторону Российской империи. Однако они служили лишь источником информации о Великобритании для хивинцев. Бухарский эмир Насруллах с 1842 г. начал сообщать русским об действиях британцев. Он казнил английских агентов Ч. Стоддарта и А. Конноли. На первого было положено ответственное задание стать послом в Бухаре, однако он это задание провалил и к тому же оскорбил эмира на соблюдая церемониал. Он прибыл с экскортом, с воинским обмундированием и на коне, а в присутствии хана нужно было стоять и принять смиренный вид. 17 декабря 1838 г. Ч. Стоддарт был кинут в зиндан. В отличии от А. Бернса тот не был дипломатом, а простым солдатом. А. Конноли был отправлен, чтобы спасти Ч. Стодарта. Сначала он в 1840 г. был тепло принят в Хиве. Потом он появился в Коканде. Насруллах через Ч. Стодарта пригласил А. Конноли побывать в Бухаре. Как только британский агент прибыл 10 декабря 1841 г. его встретил эмир. Сначала к нему отнеслись нейтрально. Однако начальство предало своих агентов и бухарский эмир, отправивший письмо королеве Виктории, не получил ответа на свое послание. Пальмерстон через эмисаров представил А. Конноли и Ч. Стодарта не как официальных представителей Великобритании, а как частных путешественников. После этого их судьба была решена и бухарцы казнили англичан. Только миссия А. Бернса имела некоторый успех и английские товары заполнили бухарские рынки вытесняя русские. Противоречия между Великобританией и Российской империей были несколько разрешены во время визита императора Николая I к англичанам. Он обещал британцам оставить ханства Средней Азии как нейтральную территорию. Однако уже в 1847-1848 гг. на берегах Аральского моря было построено Раимское укрепление, в низовьях Сырдарьи были построены Ка-

зальское и Куванское укрепления. В этой ситуации бухарцы предпочитали не дразнить северного соседа и в 1857 г. в честь воцарения царя Александра II было отправлено посольство с богатыми подарками. В 1858 г. в Бухару прибыло посольство во главе с Н. Игнатьевым¹.

В 1691 г. хивинский посол предложил построить русским крепость на берегу Каспийского моря для торговли и иных контактов. В 1700 г. к российскому императору прибыл хивинский посол Достак-Бахадыр от хана Шах-Нийаза. В 1703 г. прибыл посол от хивинского хана Араб-шаха. Эти частые хивинские посольства были восприняты русскими как желание прийти в русское подданство. В 1714 к Петру I в Москву прибыл Ашур-бек от Хаджи Мухаммед-хана, который не процарствовал долго. В 1714 г. российский император Петр I предложил А. Бековичу-Черкасскому исследовать русло Амударьи и обратить ее в прежнее русло. Говорилось о потребности склонить хивинского хана в русское подданство и построить на пути к Хиве крепости. Также говорилось о необходимости об установлении отношений с бухарским ханом. Предписывалось отправить компетентного человека в Индию и разработать золотую руду в хивинских владениях. В 1716 г. в экспедицию был отправлен 4 тыс. Отряд наполовину составляли казаки. При отряде находились калмык Бакша, туркмен Ходжа Нефес, крещеный татарин А. Тевкелев, крещеный перс князь Саманов. Сам А. Бекович-Черкасский был крещеным кабардинцем. Отряд двигался от Астрахани к Гурьеву, а оттуда дошел до Эмбы. В Индию был отправлен через Астрабад А. Тевкелев. Однако Сефевиды его арестовали в этом городе. Сам же А. Бекович-Черкасский в 1717 г., пройдя горы Устюрта, вышел к устью Амударьи, в местности урочища Карагач против него выступили хивинцы. Прямые столкновения показали превосходство русского оружия и отряд А. Бековича-Черкасского двинулся к Хиве. Там, где не удалось взять оружием, Ширгази взял дипломатией. Он убедил русского генерала разделить русских на пять отрядов и разместить их в хивинских городах. Ширгази пригласил на пир А. Бековича-Черкасского с отрядом и перебил их в городе Порсу. Русские после этого были частью пе-

¹ Чехович О.Д. О некоторых вопросах истории Средней Азии XVIII-XIX веков // Вопросы истории Март. № 3. М.: Издательство Академии наук СССР, 1956. С. 84-95; Тимченко С.В. Англо-русское соперничество в Средней Азии в 40-е гг. XIX в. <http://new.hist.asu.ru/biblio/zalk/86-99.pdf>

; Джарабаев Д. Х. Бухарский эмират второй половины XVIII - первой половины XIX вв. в письменных источниках // Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук Специальность: 07.00.09. – Историография, исторические источники, методы исторического исследования. Худжанд: Таджикский государственный университет права, бизнеса и политики, Институт истории, археологии и этнографии им. А. Дониша, 2014 <http://bezogr.ru/buharskij-emirat-vtoroj-pолоvini-xviii-pervoj-pолоvini-xix-vv.html>; Хопкирк П. Большая Игра против России: Азиатский синдром. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. 640 с: ил. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/hopkirk/index.php

; Веселовский Н. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего времени. СПб., 1877. - II, VII, 364 с., 1 л. табл. <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/16575-veselovskiy-n-i-ocherk-istoriko-geograficheskikh-svedeniy-o-hivinskom-hanstve-ot-drevneyshih-vremen-do-nastoyaschego-spb-1877#page/1/mode/grid/zoom/1>; Терентьев М. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркулева, 1875. 361 с. http://militera.lib.ru/research/terentiev_ma/index.html

ребиты, частью взяты в плен. И много русских и людей из вспомогательных войск попали в плен и рабство к хивинцам. Голову А. Бековича-Черкасского Ширгази отправил в дар хану Бухары. Живыми из похода вернулись немногие. В 1718 г. русскими был эвакуирован гарнизон Кисловодска. Ф. Беневени, отправленный Петром I в миссию в Среднюю Азию, опасался повторить судьбу А. Бековича-Черкасского. Д. Гладышев и А. Муравьев отмечали, что в плену в Хиве находится 3 тыс. русских и представителей других народов. В 1720 г. к русским прибыло хивинское посольство Айваза Мухаммеда. В 1726 г. в Санкт-Петербург прибыло посольство Субхан-Кули-бека. В 1728 г. русские пленные подняли восстание против хана Ширгази. В том же году русские отправили в Хиву послом купца татарина Йадигера. В 1730 г. к русским прибыл посол от Бухары и Хивы Йадигер. В 1731-1732 гг. в Хиву ездил русский посол полковник Гарбер. В 1732-1733 г. в ответ на это прибыло посольство хивинцев во главе с Хаджи-Батыром. Принятие Младшего Жуза казахов в русское подданство в 1731 г. серьезно обеспокоило Хиву. В 30-х гг. XVIII в. русские начали постройку Орской оборонительной линии, приближаясь к Хиве. В 1739 г. хивинцы вновь отправили посольство к русским. В ответ были отправлены миссии Муравьева и Гладышева. В 1740 г. Надир-шах после взятия Хивы освободил из рабства пребывавших там русских. В 40-60-х гг. XVIII в. русские поддерживали тесные связи с хивинскими ханами из казахской династии и с ханами из династии Шибанидов. В 1753 г. в Хиву прибыл посол Гуляев¹.

¹ Григорьев В.В. Русская политика в отношении к Средней Азии. Режим доступа: <http://rus-turk.livejournal.com/268703.html>; <http://rus-turk.livejournal.com/269097.html>; <http://rus-turk.livejournal.com/269770.html>; Глущенко Е. А. Россия в Средней Азии. Завоевания и преобразования. М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010. 575 с. <http://www.admnw.ru/books/Rossiia-v-Sredney-Azii-Zavoevaniia-i-preobrazovaniia/>; Безгин И. Г. Князя Бековича-Черкасского экспедиция в Хиву и посольства флота поручика Кожина и мурзы Тевкелева в Индию к Великому Моголу (1714–1717 гг.). Библиографическая монография. СПб.: Типография Р. Голике, 1891. http://militera.lib.ru/research/bezgin_ig/index.html ; Хивинская экспедиция 1873 г. Записки очевидца, сапера Е. Саранчова. СПб.: Типография Ф. Сушинского, 1874. 186 с. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Saranchov/text1.htm> ; Фиолетов Н. Бухарское и Хивинское ханства и отношениях их с Россией // Исторический журнал. Март 1941. № 3. М. : Издательство Академии наук СССР, 1941. С. 68-79; Терентьев М. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркулева, 1875. 361 с. http://militera.lib.ru/research/terentiev_ma/index.html; Веселовский Н. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего времени. СПб., 1877. - II, VII, 364 с., 1 л. табл. <http://elibrary.ru/nodes/16575-veselovskiy-n-i-ocherk-istoriko-geograficheskikh-svedeniy-o-hivinskom-hanstve-ot-drevneyshih-vremen-do-nastoyaschego-spb-1877#page/1/mode/grid/zoom/1>; Мунис и Агехи. Райский сад счастья // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938 <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agheh1/frameset1.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agheh1/frameset2.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agheh1/frameset3.htm>; Жуковский С. В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. СПб., 1915. С. 39, 42-43, 46-59, 65-76, 78-88; Annanepesov M. The khanate of Khiva // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 5. Paris: Unesco Publishing, 2003. P. 69, 72; Почкаев Р.Ю. Память об экспедиции А. Бековича- Черкасского в русско-хивинских отношениях XVIII–XIX вв. // Новое прошлое. № 1. Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет, 2016. С. 132-147

Новая династия Кунгратов отправила послов к русским впервые только в 1783 г. В 1793 г. снова к русским прибыли хивинские послы. В ответ на это в Хиву была отправлена миссия майора Блаккенагеля. В 1819 г. в Хиву прибыло посольство Муравьева. В ответ было отправлено хивинское посольство Йуз-Баши, Иш-Назара, Йакуб-бая. Тогда же была направлена в Хиву миссия Бекчурина. В 1825 г. военная экспедиция Берга обследовала берега Аральского моря. В 1826 г. к русским было отправлено посольство Ваиса-Нийаза. Хивинского посла отказались принять и требовали от хана возмещения убытков от нападения хивинцев на вооруженный русский караван в 1824 г. В 1837 г. в Российскую империю прибыл хивинский посол Кабылбай. Отношения с Хивинским ханством были прохладными и главным образом касались вопросов торговли и освобождения русских пленных из хивинских зинданов. В ответ русские выпускали из темниц хивинских племен. Относительная активность Кунгратов в отношении с русскими объяснялась еще и активными отношениями между Бухарским эмиратом и Российской империей. Хивинцы, чтобы не допустить союза русских и бухарцев, считали за лучшее время от времени отправлять в Санкт-Петербург своих дипломатов. Впрочем, это не мешало русско-хивинским столкновениям. В 1839 г. русским войскам под командованием В. Перовского предписывалось осуществить поход на Хиву (чтобы хивинцы прекратили набеги на территории подвластные Российской империи), освободить русских пленных, обеспечить безопасность торговли и транзита грузов. Был создан специальный отряд из 4250 воинов и 2060 возчиков и погонщиков и казахов и кыргызов, который двинулся в направлении Хивы из Оренбурга. Артиллерийский парк составлял 22 пушки разных калибров плюс ракеты Конгрива. Войско было обеспечено припасами и обмундированием. Перед основным войском шел отряд полковника К. Геке из казаков и башкир. Он прибыл в верховья Эмбы. Были сооружены два укрепленных пункта – Акбулакский и Эмбинский. 26-27 ноября 1839 г. отряд двинулся в поход несколькими колонами. 6 декабря они объединились на реке Илек. Хивинцы были в курсе военных приготовлений русских и собрали войско. В середине декабря 1839 г. русские стали страдать от сильных морозов и снежного бурана. 30 декабря русские столкнулись с 3 тыс. конным отрядом хивинцев, который напал на Ак-Булакское укрепление. В столкновении с гарнизоном форта хивинцы не достигли успеха. Зато русский отряд в ночь с 31 декабря 1839 г. на 1 января 1840 г. не ожидал ночной атаки хивинцев. Однако русским удалось стать лагерем и отбить нападение хивинцев. 2 января 1840 г. казахи отказались от помощи русским в продолжении похода. Потеряв умершими 1054 человека, М. Перовский должен был отказаться от продолжения похода. Из вернувшихся 604 человека слегло с цингой. 600 русских были взяты в плен самом начале похода. Было потеряно 10 тыс. верблюдов и 8 тыс. лошадей. Были утрачены также значительные запасы продовольствия. Аллах-кули-хан же после похода издал фирман запрещающий

хивинцам брать в плен русских и покупать их в плен. Примирение было достигнуто вследствие миссии Ата-Нийаз-ходжи. После этого в Хиву прибыла миссия капитана Никифорова. В 1841-1842 гг. к русским прибывали хивинские посольства Ваис-Нийаза и Ишбай Бабай-улы. В 1842 г. в Хиву прибыла миссия полковника Данилевского. В 1843 г. к русским прибыл хивинский посланик Мухаммед-Амин. Такие частые обмены посольствами были обусловлены боязнью нового вторжения русских. Хивинский правитель обещал не чинить препятствия русской торговле и не захватывать и не держать у себя русских пленников. Однако восстания казахов вернули хивинскую политику в прежнее русло. В период 1844-1857 гг. хивинцы поддерживали казахского хана Кенесары Касымұлы в столкновениях с бухарцами и оказывали непосредственную помощь казахам. Переговоры с Хивой возобновились в 1849-1850 и 1852 гг. когда хивинские посольства прибывали к русским. Это было связано с тем, что русские начали строить линию укреплений на Сырдарье, уже сравнительно недалеко от Хивы и это настораживало хивинцев. В 1857 г. в Санкт-Петербург прибыло посольство Фазыла-Ходжи-Ислама. В ответ на это в Хиву и Бухару была направлена миссия полковника Н. Игнатьева¹.

Согласно Агехи Сайид Мухаммед Рахим II вступил на престол 10 сентября 1864 г. К нему прибыл посол кокандского хана с известием о взятии русскими города Туркестан. Он просил хивинцев о помощи. Хивинский же хан отправил посла в Бухару с извещением о своем воцарении. Сам бухарский эмир Музафар в 1866 г. был разбит русскими, а в 1868 г. восстание

¹ Григорьев В.В. Русская политика в отношении к Средней Азии. Режим доступа: <http://rus-turk.livejournal.com/268703.html>; <http://rus-turk.livejournal.com/269097.html>; <http://rus-turk.livejournal.com/269770.html>; ; Глушенко Е. А. Россия в Средней Азии. Завоевания и преобразования. М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010. 575 с. <http://www.admw.ru/books/Rossiya-v-Sredney-Azii--Zavoevaniya-i-preobrazovaniya/>; Косырев Е. М. Поход в Хиву в 1839 году // Исторический вестник. № 8. СПб.: Типография А.С. Суворина, 1898. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1820-1840/Kosyrev/text.htm>; Иванин М. И. Описание Зимнего похода в Хиву в 1839–1840 году. СПб.: Типография Высочайше утвержденного Товарищества "Общественная Польза", 1874. 268 с. http://militera.lib.ru/h/ivanin_mi/index.html; Morrison A. Twin Imperial Disasters. The invasions of Khiva and Afghanistan in the Russian and British official mind, 1839–1842 // Modern Asian Studies. Vol. 48. Iss. 1. Jan. 2014. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. P. 253–300; Фиолетов Н. Бухарское и Хивинское ханства и отношениях их с Россией // Исторический журнал. Март 1941. № 3. М.: Издательство Академии наук СССР, 1941. С. 68-79; Веселовский Н. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего времени. СПб., 1877. - II, VII, 364 с., 1 л. табл. <http://elibrary.shpl.ru/nodes/16575-veselovskiy-n-i-ocherk-istoriko-geograficheskikh-svedeniy-o-hivinskom-hanstve-ot-drevneyshih-vremen-do-nastoyaschego-spb-1877#page/1/mode/grid/zoom/1>; Гоков О. Експансія Росії в Середній Азії: роль офіцерів генерального штабу (30-90-ті роки XIX ст.) http://ricolor.org/history/voen/bitv/xix/4_02_2011_04/; Терентьев М. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркульева, 1875. 361 с. http://militera.lib.ru/research/terentiev_ma/index.html; Annanepesov M. The khanate of Khiva // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 5. Paris: Unesco Publishing, 2003. P. 72; Жуковский С. В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. СПб., 1915. С. 91-151

бухарцев было подавлено. В 1869 г. в Хиву прибыл Сыддык сын Кенесары. Потом прибыл казах Хатим-тура. Ходили слухи, что русские перейшли границы ханства. В область Тау-Кура был отправлен отряд Мухаммеда-Мурада, Мухаммеда-Йакуба, Абд ар-Рахмана Суфи с целью проверить информацию и, если факт нарушения границы действительно имел место, то наказать русских. Говорилось, что хивинцы встречались с казахскими баями и стимулировали их нападать на русских. Именно деятельность хивинских агитаторов могла обусловить Адаевское восстание казахов на Мангышлаке. В 1870 г. в Хиву прибыл посол от эмира Музафара, который сообщил о взятии бухарцами Хиссара и Куляба. В том же году пришли сообщения о успехах казахов в борьбе против русских¹.

С 60-х гг. русская дипломатия работала над тем, чтобы склонить хивинского хана в свое подданство. В 1867 г. К. Кауфман отправил письмо к хивинскому хану, но получил резкий ответ от его везиря. Собственно сам хан в своих владениях имел мало власти. Решения принимали главы племен и везирь, которые были настроены антироссийски. Соответственно и хан не мог принять предложение К. Кауфмана принять русское подданство. Туркмены-йомуды зависимые от Хивы нападали на владения Российской империи. Хивинские агенты в казахских степях занимались антироссийской агитацией. Они пугали казахов, что русские принудят после переписи их перейти в христианство. В 1869 г. началась негласная подготовка к походу на Хиву. Русские разведчики проводили реконгсцировку местности. На 1871 г. назначалась расправа с Хивой. В 1869 г. проходила переписка между К. Кауфманом и министерством иностранных дел. Министр предпочитал дипломатические методы, туркестанский наместник же настаивал на военном развязании проблемы. В 1870 г. К. Кауфман вступил в переписку с хивинским диван-беги. Наместник Туркестанского края писал, что удивлен уклонениями хана от непосредственных отношений. На это последовал жесткий ответ. К. Кауфман после этого только утвердился в намерении завоевать Хиву. Расправится с хивинцами в 1871 г. не удалось только из-за того, что Российская империя

¹ Бартольд В.В. События перед хивинским походом 1873 года по рассказу хивинского историка // Академик В. В. Бартольд. Сочинения, Том II (2). Работы по отдельным проблемам истории Средней Азии. М.: Наука, 1964 <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi6/text2.phtml?id=9688>; Мухаммед Риза Мираб Агехи. Свидетель счастья // Материалы по истории туркмен и Туркмении. Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938 <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi2/text1.phtml?id=13>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi2/text2.phtml?id=14>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi3/text.phtml?id=15>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi4/text1.phtml?id=16>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi4/text2.phtml?id=17>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi5/text1.phtml?id=18>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi5/text2.phtml?id=19>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi6/text.phtml?id=20>

была вынуждена реагировать на события в Кашгарии и поддерживать отношения с Империей Цин. Только после покорения Кульджи и позволения со стороны императора началась подготовка к походу. Из Красноводска двигался отряд кавказского наместника во главе с В. Маркозовым. Туркестанский отряд насчитывал 5,3 тыс., оренбургский – 3,5 тыс., кавказский – 4,3 тыс. К войскам придавалась аральская флотилия для переброски войск и было 56 пушек и 26 ракетных станков. В 1873 г. русские были исполнены решимости покорить себе Хивинское ханство. Против хивинцев выступили отряды из Красноводска, Оренбурга, Мангышлака, Ташкента. В апреле туркестанский отряд добрался до урочища Хал-Ата и там было построено крепость Святого Георгия. 1 мая войска русских столкнулись с хивинскими туокменами. Дальнейший переход туркестанского отряда на протяжении 12 дней был очень тяжелым. Особенно было трудно 3 мая у Алты-Кудук. 6 мая 1873 г. Сыдык напал на русский лагерь у Адам-Крылгана. 7 мая разведчик доставил сведения, что Амударья близко. В ночь с 7 на 8 мая хивинцы нападали на русские аванпосты в местности Уч-Учак. 11 мая русский отряд вышел из песков. На подступах к Хиве русских пытались остановить ханские сарбазы. Из пушек они палили по Аральской флотилии. 18 мая туркестанский отряд вышел к городу Хазарасп. Переправа через Амударью в этом районе заняла пять дней. К 20-м числам ухудшилось продовольственное снабжение русских солдат. Оренбуржцы тем временем дошли до Кунграта, как и колона Ломакина из Мангышлака. В конце мая 1873 г. три русских отряда (оренбургский, мангышлакский, ташкентский) соединились у Хивы. 28 мая русские подступили к Хиве у Шахабадских ворот, где их встретила метким огнем хивинская артиллерия. 29 мая 1873 г. К. Кауфман вступил в Хиву и хан был вынужден капитулировать. М. Скобелев атаковал город через Шахабадские ворота и осуществил это всего с двумя ротами. Штурм был прекращен по команде К. Кауфмана, который без преград двигался с другой стороны. Мухаммед-Рахим II бежал к туркменам-йомудам. Но вскоре он был вынужден подписать с русскими Гендемианский мирный договор. Сам хан фактически в Хиве не правил, а реальная власть принадлежала Мат-Мураду. Туркмены-йомуды же подчинялись хивинцам лишь формально. По договору русских с Мухаммедом-Рахимом в Хиве уничтожались рабство и работорговля, ханство было лишено права вести самостоятельную внешнюю политику, правый берег Амударьи стал русскими территориями, сам хан признавал себя вассалом Российской империи. Русские купцы без пошлин могли торговать в Хиве. Красноводский же отряд В. Маркозова повернул назад и воевал против туркмен-йомудов. В ходе похода пало множество животных, а люди пережива-

ли лишения. Продолжив путь отряд бы рискнул понести большие небоевые потери.¹

Бухарский эмират представлял собой значительную силу в регионе. После смерти Надир-шаха эмир Шах-Мурад совершил ряд набегов на Хорасан под лозунгами джихада против еретиков-шиитов. Там бухарцы захватывали в рабство персов. Бухара превратилась в большой работоторговый рынок куда поступали и русские рабы из владений Российской империи. Каджарский шах Ага-Мухаммед ограничивался только отправкой дипломатических мис-

¹ Глушенко Е. А. Россия в Средней Азии. Завоевания и преобразования. М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010. 575 с. <http://www.admw.ru/books/Rossiya-v-Sredney-Azii--Zavoevaniya-i-preobrazovaniya/> ; Григорьев В.В. Русская политика в отношении к Средней Азии. Режим доступа: <http://rus-turk.livejournal.com/268703.html>

<http://rus-turk.livejournal.com/269097.html>

<http://rus-turk.livejournal.com/269770.html>

; Мак-Гахан 1875. Военные действия на Оксусе и падение Хивы. Сочинение Мак-Гахана. М.: В Университетской типографии (Катков и К°), 1875. 304 с. http://militera.lib.ru/memo/usa/mcgahan_ya/index.html

; Лобысевич Ф. И. Описание Хивинского похода 1873 года. СПб.: Типография Высочайше утвержденного Товарищества "Общественная Польза", 1898. 304 с. <http://www.runivers.ru/lib/book8849/476642/>

; Алиханов-Аварский М. Поход в Хиву (кавказских отрядов). 1873. Степь и оазис. СПб.: Паровая скоропечатня Я. И. Либермана, 1899. 314 с. http://militera.lib.ru/memo/russian/alihanov_avarsky_m/index.html

; Фиолетов Н. Бухарское и Хивинское ханства и отношения их с Россией // Исторический журнал. Март 1941. № 3. М. : Издательство Академии наук СССР, 1941. С. 68-79; Forniau V., Poujol C. The States of Central Asia // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Publishing, 2005. P. 46; Annanepesov M. The khanate of Khiva // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 5. Paris: Unesco Publishing, 2003. P. 73; Крупенкин Е. Н. Политические отношения Российской империи и Хивинского ханства в 1867-1870 гг. // Вестник Томского государственного университета. Выпуск № 404 . Томск: Томский государственный университет, 2016. С. 101-103 ; Покоритель и устроитель Туркестанского края генерал-адъютант К. П. фон-Кауфман I-й. // Кауфманский сборник, изданный в память 25 лет, истекших со дня смерти покорителя и устроителя Туркестанского края генерал-адъютанта К. П. фон-Кауфмана I-го. М., типолитография Т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1910. с. I — LXXXIV. http://militera.lib.ru/bio/semenov_aa_kaufman/index.html

; Терентьев М. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркульева, 1875. 361 с. http://militera.lib.ru/research/terentiev_ma/index.html

; Гоков О. Експансія Росії в Середній Азії: роль офіцерів генерального штабу (30-90-ті роки XIX ст.) http://ricolor.org/history/voen/bitv/xix/4_02_2011_04/

; Жуковский С. В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. СПб., 1915. С. 162-166, 179-183; Веселовский Н. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего времени. СПб., 1877. - II, VII, 364 с., 1 л. табл. <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/16575-veselovskiy-n-i-ocherk-istoriko-geograficheskikh-svedeniy-o-hivinskom-hanstve-ot-drevneyshih-vremen-do-nastoyaschego-spb-1877#page/1/mode/grid/zoom/1>

; Маркозов В. Красноводский отряд. Его жизнь и судьба со дня высадки на восточный берег Каспийского моря по 1873 г. включительно. СПб., 1898. <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text1.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text2.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text3.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text4.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text5.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text6.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text7.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Markozov/text8.htm>

; Гельман Х. От Красноводска до Хивы // Вестник Европы. № 8. СПб.: М.М. Стасюлевич, 1882. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Gelman_H/text1.htm

сий, которые ставили целью освободить пленных. Наср ад-Дин Шах же осуществил ряд кампаний против туркменов-салоров, бухарцев и арабов Маската. Эмир Кабир вывел Мерв из-подчинения Хивы и покорил часть туркмен. В 1857 г. Каджары по решению конференции в Париже были лишены Герата. После этого по соглашению в Ахалье Иран был лишен Мавераннахра. В 1865 г. бухарский эмир Музафар, пользуясь проблемами Кокандского ханства, привел к власти там своего ставленника Худояра. Перед русским командующим М. Черняевым было поставлено требование вывести войска из пределов Кокандского ханства. Русские же желали признания зависимости Бухарского эмирата от Российской империи. Генерал А. Пистолькорс осуществил наступление на Пскент и Келеучи и сарбазы Рустам-бека были вынуждены отступить перед ним. После этого последовали дипломатические переговоры в ходе которых русские не добились искомого результата и тогда в начале января 1866 г. М. Черняев двинул войска к Чиназу, потом он форсировал Сырдарью и вышел к Джизаку. Однако кампания была неудачной и Джизак взять не удалось. Ему пришлось уступить место Д. Романовскому, в апреле М. Крыжановский призывал решить дело военным путем и получил в мае одобрение министерства и императора. 8 мая 1866 г. бухарские войска потерпели жесточайшее поражение в битве на реке Ирджар. После этого бухарскому эмиру был предъявлен ряд требований предписывающих выплату контрибуции и проведение границы по Голодной Степи и Кызыл-Кумам. М. Крыжановский настаивал на вхождении Худжанда, Нау и заирчикских земель в состав Российской империи. Эмир возражал только против контрибуции. В августе-сентябре 1866 г. русские вышли к Самарканду. В то время в Бухарском эмирате побывал посол кашмирского раджи. Он привез британцам известие, что русские заняли Бухару и Самарканд¹.

В 1868 г. бухарский эмир готовился восстать. Он отправил своих послов в Хиву, Афганистан, Британскую Индию, Османскую империю. Бухарские

¹ Глущенко Е. А. Россия в Средней Азии. Завоевания и преобразования. М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010. 575 с. <http://www.admw.ru/books/Rossiia-v-Sredney-Azii--Zavoevaniya-i-preobrazovaniya/>; Григорьев В.В. Русская политика в отношении к Средней Азии. Режим доступа: <http://rus-turk.livejournal.com/268703.html>

<http://rus-turk.livejournal.com/269097.html>; <http://rus-turk.livejournal.com/269770.html>; Фиолетов Н. Бухарское и Хивинское ханства и отношениях их с Россией // Исторический журнал. Март 1941. № 3. М.: Издательство Академии наук СССР, 1941. С. 68-79; Forniau V., Poujol C. The States of Central Asia // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Publishing, 2005. P. 44; Терентьев М. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркульева, 1875. 361 с. http://militera.lib.ru/research/terentiev_ma/index.html; Хашеми Ракаванди С. Э. Отношения Ирана с ханствами Мавераннахра в XVIII - начале XX века // Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.02. Всемирная история. Душанбе: Институт истории, археологии, этнографии им. А. Дониша, 2011. <http://cheloveknauka.com/otnosheniya-irana-s-hanstvami-maverannahra-v-xviii-nachale-xx-veka>; Жуковский С. В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. СПб., 1915. С. 159-162; Мирза 'Абдал'азим Сами. Та'рих-и Салатин-и Мангитийа. М.: Восточная литература, 1962. 331 с. <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/framepred.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame.txt1.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame.txt2.htm>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frame.txt3.htm>

муллы и улама требовали от хана решительных действий. Этого от него требовали и беки. Тем временем в регионе у русских оставалось около 8 тыс. 12 тыс. воинов же слегли в лазареты с разными болезнями. К весне 1868 г. бухарский хан собрал 12 тыс. сарбазов, 1,5 тыс. артелиристов и 2—3 тыс. конницы. Агенты эмира доносили, что К. Кауфман скоро должен отъехать в Санкт-Петербург. На линии непосредственного соприкосновения у русских оставалось 6,3 тыс. солдат. Когда К. Кауфман услышал о выдвижении бухарского войска, он отменил миссию в Санкт-Петербург. В ночь на 15 апреля произошла первая стычка под Джизаком. На реку Зеравшан русские отправили 3,5 тыс. воинов при 16 орудиях. Там они совершенно разбили бухарское войско и обратили его в бегство. Были взяты поселения Катты-Курган, Кара-Тюбе и Ургут. 2 мая К. Кауфман уже принимал депутацию от Самарканда. Музафар же находился в сложном положении. Кроме русских у него были противником шахрисябзские беки поддерживавшие его противника Абд ал-Мелика. Вскоре К. Кауфман ушел из Самарканда, оставив в городе только несколько сот воинов. Это обусловило восстание в Самарканде. К цитадели подошли самаркандские и шахрисябзские газы. Русские, укрывшись в цитадели, восемь (2-8 июня 1868 г.) дней сдерживали их. Осаждало их большое войско в 65 тыс., однако оно было вооружено абы как – от дубинки до раздобытого любого ружья. По сути против них восстало все окружающее население, из которых только часть были воинами. 2 июня 1868 г. произошло столкновение под Зерабулаком. Бухарцы также напали на русских в Яны-Кургане. К. Кауфман во главе отряда подошел к Самарканду и Музафар капитулировал. Наместник Туркестана направил против шахрисябзцев войско генерала Абрамова. Эмир Музафар был вынужден подписать мир с русскими по которому соглашался заплатить контрибуцию в 500 тыс. рублей. Претендент на бухарский престол сын эмира Музафара Катты-Тура вступил в переговоры с туркменами, Хивой и казахами. В 1870 г. Абрамов совершил экспедицию против шахрисябзских беков. 16 августа того года Сыддык занял крепость Нураты и далее двинулся к Кермине. Катты-Тура же занял Черяхчи и Карши. Поддерживающий шахрисябзцев казах Назар занял Хатырчи. Ситуация была угрожающей и тогда русские направили войска в Карши. Шахрисябзцы отступили из города в числе 4 тыс. Потом русские заняли крепости Шаар и Китаб. Шахрисябзцы были настолько напуганы, что перестали оказывать поддержку Катты-Туре. Тот, покинутый всеми, обратился к русским с просьбой позволения прибыть в Самарканд и, получив его, явился в город. После победы К. Кауфман предложил эмиру Музафару отправить своих чиновников в шахрисябзские пределы. После этого, бухарский эмир до того старавшийся проводить самостоятельную политику, наконец смирился со своим вассальным статусом. Далее русские, показывая жест доброй воли, вошли в Хиссар, Куляб и Дейнау, ранее отпавшие от эмирата. Они были подчинены русскими для эмира. Каратегинский бек Шир-Али былжал

в кокандские пределы. Вскоре назрела угроза конфликта между Бухарским эмиратом и Кокандским ханством и К. Кауфман склонялся на сторону кокандца Худояр-хана. Шир-Али, пользуясь трениями между Музафаром и Худояром, перейшел горы и прибыл в Каратегин, однако он был разбит беками Хиссара и Куляба. Русские тем временем разбили отряд налетчиков Бабана в 1869 г. на дороге между Джамом и Катты-Курганом, а в 1870 г. был разбит и Айдар-Ходжа. В 1870 г. русские войска заняли Шахрисябз. В 1873 г. был подписан новый договор между Бухарским эмиратом и Российской империей. Бухарские власти обязывались предоставлять свободный доступ русским купцам в любую точку эмирата и обеспечивать безопасность русских, формально упразднялось рабство¹.

В 1876 г. в Среднюю Азию через Петербург и Оренбург прибыл английский офицер Г. Барнаби. Сперва он побывал в Хиве. Он подкупил приставленного наблюдать за ним соглядатая. Г. Барнаби встретился с ханом и убеждал в том, что Великобритания очень могущественна. Хан в ответ отмечал могущество Российской империи. Г. Барнаби убеждал хана в дружественном отношении к мусульманам, на что хивинец ответил, что англичане позво-

¹ Глущенко Е. А. Россия в Средней Азии. Завоевания и преобразования. М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2010. 575 с. <http://www.admw.ru/books/Rossiia-v-Sredney-Azii--Zavoevaniya-i-preobrazovaniya/>; Григорьев В.В. Русская политика в отношении к Средней Азии. Режим доступа: <http://rus-turk.livejournal.com/268703.html>

<http://rus-turk.livejournal.com/269097.html>

<http://rus-turk.livejournal.com/269770.html>;

Фиолетов Н. Бухарское и Хивинское ханства и отношения их с Россией // Исторический журнал. Март 1941. № 3. М.: Издательство Академии наук СССР, 1941. С. 68-79; Forniau V., Poujol C. The States of Central Asia // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Publishing, 2005. Р. 44-46; Покоритель и устроитель Туркестанского края генерал-адъютант К. П. фон-Кауфман I-й. // Кауфманский сборник, изданный в память 25 лет, истекших со дня смерти покорителя и устроителя Туркестанского края генерал-адъютанта К. П. фон-Кауфмана I-го. М., типолитография Т-ва И. Н. Кушнерев и К^о, 1910. с. I — LXXXIV. http://militera.lib.ru/bio/semenov_aa_kaufman/index.html;

Терентьев М. Россия и Англия в Средней Азии. СПб.: Тип. П.П. Меркулева, 1875. 361 с. http://militera.lib.ru/research/terentiev_ma/index.html; Гоков О. Експансія Росії в Середній Азії: роль офіцерів генерального штабу (30-90-ті роки XIX ст.) http://ricolor.org/history/voen/bitv/xix/4_02_2011_04/;

Жуковский С. В. Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие. СПб., 1915. С. 176-178, 184-187; Мирза Салимбек. Тарих-и Салими (Источник по истории Бухарского эмирата). Ташкент: Akademiya. 2009. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XX/1900-1920/Mirza_Salimbek_2/frameset1.htm; Мирза 'Абдал'азим Сами. Та'рих-и Салатин-и Мангитийа. М.: Восточная литература, 1962. 331 с. <http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frameset.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frameset1.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frameset2.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus2/Sami/frameset3.htm>;

Ахмад Дониш. История мангитской династии. Душанбе: Дониш. 1967.

<http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Donis/frameset1.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Donis/frameset2.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Donis/frameset3.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus5/Donis/frameset4.htm>

лили русским взять Ташкент и победить Хиву. Также он высказал мнение, что следующими победами русских будут Мерв, Герат и Кашгар. Хан интересовался придут ли на помощь Кашгару англичане, если на него нападут русские. Г. Барнаби отметил для себя, что правитель Хивы находится под сильной властью русских, а самостоятельность Хивы это фикция. В Петро-александровске находился 4 тыс. гарнизон под командованием полковника Н. Иванова. Хивинцам же не позволяли иметь собственную армию. Хан и его придворный говорили, что целью русских является Индия. Когда англичанин заявил, что между англичанами и русскими нет противоречий, то хивинец парировал, что, если русские так любят Великобританию, то почему запрещают хождение в Мавераннахре британских товаров. Далее Г. Барнаби прибыл в Петроалександровск, где он убедился, что в Мерв его уже не пропустят. Он вернулся в Великобританию через Санкт-Петербург. На родине он приступил к работе над книгой, которая имела выраженную антироссийскую направленность. В 1880 г. в Иран на границу с туркменами прибыл Э. О'Донован, который был специальным корреспондентом газеты Daily News. Туркмены, считая, что он посол от англичан, пригласили его к себе. Англичанин ирландского происхождения действительно был не только журналистом. Он рассчитывал прибыть в Геок-Тепе ранее, чем это сделает М. Скобелев, но прибыл туда только после того как крепость была осаждена русскими. Британец смог лишь описать ее взятие и ужасы чинимые при этом, чем вызвал возмущение методами генерала М. Скобелева, так что император Александр был вынужден отстранить его от командования. Русские убеждали британцев, что не будут занимать Мерв, но солгали и заняли Теджен. Перед жителями Мерва же был поставлен ультиматум, после чего город заняли русские войска. Это вызвало бурю возмущения среди англичан. Они напоминали русским о данных обещаниях, а английское министерство иностранных дел вынесло меморандум, которым выразило возмущение действиями русских. Англичане не могли кроме дипломатии ничем отреагировать. Они были заняты в Судане борьбой с войсками Махди. Британцы опасались, что далее целью русских станет Герат. И они начали действовать через афганцев. Абдар-Рахман двинул свои войска в район Кушки. А. Комаров разбил войска афганского эмира и утвердил этот регион за Российской империей, впрочем, не рискуя йти далее на юг. В 1887 г. русские и англичане добились соглашения о границе Афганистана. Однако существовал еще один спорный регион. Это был Памир. Шугнан, Рошан и ряд других княжеств, то считали вассалами себя бухарского эмира, то вассалами афганского эмира. Фактически они же хотели остаться независимыми. На Памире кочевали кыргызы формально зависимые от империи Цин, но фактически они были независимы. В 1891 г.

отряд М. ИONOBA на Памире арестовал английского лейтенанта Девисона и переправил его в Маргелан. В 1892 г. при условии эпизодического появления в регионе сил афганцев и китайцев было решено отправить на Памир экспедицию М. ИONOBA. В 1893 г. в регионе появился отряд афганцев, собиравший с местного населения подати. Русский командующий С. Ванновский у кишлака Емц разбил афганцев. На Памир в 1894 г. были отправлены отряд М. ИONOBA, Н. Юденича и капитана Скерского. В 1895 г. русские и британцы обменялись нотами, после чего был достигнут компромисс. Большая часть Бадахшана перешла к русским, а к Афганистану перешел стратегически важный Ваханский коридор. Великие государство расширяли свои сферы влияния и территории за счет других.¹

Кроме английских агентов в Среднюю Азию проник и австрийский агент. Им был путешественник венгр еврейского происхождения Арминий Вамбери. Он путешествовал инкогнито под видом дервиша под именем Рашид-эфенди. Перед визитом в Среднюю Азию венгр некоторое время прожил в Стамбуле, где завел ряд полезных знакомств. Из Стамбула он направился в Тегеран, а оттуда в Герат. Из Герата при сопровождении афганца он въехал в туркменские пустыни. Описывая Хивинское ханство, он указывал, что во вражде с хивинцами находится туркменское племя човдур. Отмечалось, что, живя бок о бок с узбеками, туркмены-йомуды ненавидят их и чужды им. Далее, пройдя поселение Газават, он достиг Хивы. Афганец, бывший вместе с Арминием, сообщил хивинцам о том, что тот или франк (европеец) или русский. Мехрем остановил путешественника, однако один из хивинцев проводил Арминия к Шюкруллаху с которым венгр был знаком во время пребывания в Стамбуле. Нужно сказать, что европеец очень рисковал, ведь разоблаченных иноземцев нередко обращали в рабов. Вероятно, Арминия от такой судьбы спасло именно знакомство с Шюкруллахом. На следующий день после этой встречи хивинский есаул приказал явиться к хану. Шюкруллах был в натянутых отношениях с мехтером (начальником милиции). После встречи с мехтером, Арминий встретился с ханом Мухаммед Рахимом. Тот спросил о его впечатлении о туркменах. Венгр сказал, что много страдал и рад прибыть в Хиву. После этого Арминий встретился с хивинскими улама, которые детально расспрашивали его о делах веры. В Хиве Арминий познакомился с Хаджи-Исмаилом, который тоже долгое время прожил в Стамбуле. Венгр описал двор хивинского хана. Указывалось, что хивинский хан при трапезе находится в парадном облачении. Никакой особой роскоши у него не было. Хан был самодержавным властелином и все подданные находились

¹ Хопкирк П. Большая Игра против России: Азиатский синдром. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2004. 640 с: ил. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/hopkirk/index.php

в его власти. Ханская семья жила в загородных замках Рафенек и Ташхауз. Хивинских узбеков Арминий описал как скромных людей с хорошим характером, хотя и неотесанных. В Хиве он увидел 300 пленных туркмен-човдуров, которые были измучены скверным обращением. Палач осеплял туркмен в качестве мести за их нападение на караван. Потом увидел сотню всадников, у которых к лошадям были прикреплены мешки с отрезанными головами их врагов. После пребывания в Хиве венгр отправился в Кунграт. Во время путешествия туда он узнал о бывших опустошениях причиненных Хиве калмыками и упоминал города Герлен и Хазарасп. Он упоминал о городах Мангыт и Кыпчак. В Мангыте находились скрывающиеся от русских ногайцы. Самым северным город Хивинского ханства был Некес. Был описан Вамбери и город Куны-Ургенч, в котором ничего не осталось от прежнего блеска древнего Хорезма. Около Порсу и Ильялы жили човдуры и йомуды. После своего пребывания в Хиве Арминий выехал в направлении Бухары. Он проехал Ханки, Шурахан, Адамкрылган, Хакемир. В Бухару путешественник въехал через ворота Дарваза-Имам. Хан в то время находился в походе на Коканд и венгра встретил его военачальник Рахмет. Арминий прибыл вместе с Хаджи-Салихом и Рахмет был вынужден почтить гостей вниманием. В Бухаре пребывали представители разных народов – узбеки, казахи, таджики, индусы, евреи, афганцы. В городе он увидел некоторое количество британских товаров, но пытался их не замечать, чтобы не выдать в себе европейца. Были на рынках и русские самовары. Рахмет подозревал Арминия и постоянно отправлял к нему шпионов, которые начинали говорить о Френгистане (Европе). Арминий не велся на провокации и тогда те начали говорить о судьбе А. Конноли и Ч. Стоддарта. Венгр же сказал, что уехал из Стамбула, чтобы не видеть европейцев и что неописуемо рад быть в благословенной Бухаре. После этого Рахмет пригласил Арминия на трапезу, где присутствовали бухарские улама. Имею уже некоторый опыт, он сам первым задавал вопросы и делал вид, что внимательно внимает речам богословов. Эмира Арминий видел уже в Самарканде. Тот запрещал ввоз в свою страну предметов роскоши. Его сердар Шахрух был из Каджаров и бежал в Бухару из Астрабада. Отмечалось, что бухарцы обращают в рабов не только шиитов, но и суннитов. Евреев в Бухаре презирали и это не давало их сделать даже рабами. Туркмены же только грабили евреев, не убивая. Венгр описал работорговый рынок в городе и после этого совершил путешествие в Самарканд. М. Терентьев, однако сомневался в том, что Арминий действительно побывал в этом городе. Путь лежал через поселения Баведин, Кермине, Мир, Катта-Курган, Карасу, Даул. В Мире Арминий видел туркмен-текинцев служивших у бухарцев, а Катта-Курган описана как крепость в которую въезд иноземцам был воспрещен. В Самар-

канде венгры описал постройки времен Тимура, Хазрети Шах-и Зинда, караван-сарай, медресе и цитадель. Большинство населения составляли узбеки, а таджиков была треть от всех горожан. Из Самарканда Арминий двинулся в Карши, который он назвал вторым после Бухары городом государства. Однако он отметил, что цитадель города была плохо укреплена. В сопровождение Муллы-Исхака венгр выехал в Керки. Там путешественников местный дерьябеги обвинил, что те беглые рабы-шииты, которые возвращаются в Иран. Арминий поднял шум и на помощь путешественникам пришел топчибаши, который был персом из Тебриза. Тот принял венгра за турка, которого тот и изображал. Перс некоторое время до того жил в Стамбуле. Керки была одной из ключевых крепостей на пути к Герату. Около города жили туркмены-эрсары, которые уже переняли стиль жизни узбеков. Далее путь Арминий лежал в Балх, который был афганской провинцией Туркестана. После Балха он побывал в Андохе и Аккале. Поселение Меймене уже находилось во владениях афганского эмира.¹

Отношения с туркменами у русских начали слаживаться уже в XVII в. Тогда туркмены боялись, что русские войдут в союз с Хивинским ханством против них. Это были мангышлакские туркмены племени човдур. В их владениях была основана пристань Тюб-Караганская. В 1713 г. в Астрахань прибыл глава этого племени Хаджи-Нефес. После переговоров было решено основать крепость в заливе Сарыташ на Мангышлаке. Были основаны крепости Александра и крепость Святого Петра. Постройка иных укреплений была прервана смертью А. Бековича-Черкасского. В 1767 г. туркменские старейшины Канбарбек, Сунгурап Онбеги, Кара-батыр, Нияз-Батыр доносили Екатерине II, что казахский хан сделался враждебным по отношению к русским, а сами туркмены могут сопровождать русские караваны вместо казахов. Также говорилось, что туркмены не лояльны Ирану. В 1775 г. туркменский хан Пирали писал Екатерине II, что его назначил править над туркменами его отец – казахский хан Нурали. Также он доводил до ведома императрицы, что туркмены вместе с казахами действовали против торгоутов Убаши в 1771 г. В 1777 г. туркмены просились в русское подданство. В письме Екатерины II астраханскому губернатору И. Якоби сказано, что Пирали, как и Нурали, добивается только выплат от русских и отправления муллы в свои владения. Туркмены рассматривались в целом как ненадежные подданные. Губернатор же сообщал об отправке татарского абыза к туркменам, а также о том, что будет стимулировать туркмен не нападать на торговые караваны. Это было естественно сделано для того, чтобы противопоставить

¹ Вамбери А. Путешествие по Средней Азии. М.: Восточная литература, 2003. С. 91-182

русское влияние хивинскому. Кроме того, сохранились фирманы Ахмед-шаха Дуррани в которых туркмены воспринимаются как его подданные. В фирманах сказано, что туркмены были союзниками афганцев в походах на Иран. Туркмены на протяжении XVIII-XIX вв. нападали на русские владения с целью захвата и продажи рабов, что послужило русским оправданием экспансии в Туркестане. Туркмены участвовали в казахских восстаниях Сырыма Датұлы, Исатая Тайманұлы, Махамбета Утемисулы, Кенесары Касымұлы. Также туркмены активно действовали против персов. Надир-Кули Ашраф (будущий Надир-шах) сделал себе карьеру в противостоянии туркменам. После смерти того в 1747 г. туркмены были союзниками Каджаров в борьбе с Афшаридами. Туркмены Атрака и Горгана помогали Мухаммеду Хасан хану, Ага-Мухаммеду, Фатх-Али. Туркмены в Хиве играли значительную роль в борьбе за власть. В 1803 г. астрабадский вали жаловался на бунт туркмен. В 1804 г. к защите шаха Фатх-Али апелировал наместник Мерва Насир ад-Дин. В 1805 г. туркмены Серахса, Теджена и Ахала осуществляли набеги на Хорасан и против них было отправлено войско Мухаммеда Вали-мирзы, которое разбило их. В 1809 г. племя теке снова разбойничало и против него этот полководец был снова вынужден осуществить кампанию. В 1813 г. туркмены племен йомуд и гоклен восстали против вали Астрабада, поддержав восстание Йусуфа-Ходжи Кашгарского. В 1814 г. они поддержали восстание вали Астрабада Мухаммед Заман-хана. В 1822 г. 2 тыс. туркмен-теке из Мерва подошли к Мешхеду и опустошили его окрестности. Против них вышел каджарский командующий с 700 всадниками против них и разбил туркмен. В 1826-1827 и 1841 г. туркмены снова восставали против Каджаров. В 1836 г. Феридун-мирза осуществил карательную экспедицию против туркмен. В 1837/1838 г. Кыйат из туркменского племени джафарбай занял остров Челекен. Правитель Мазандарана Ардашир-мирза выступил против них и нанес им поражение. В 1841 г. туркмены нападали на шиитских паломников у Мешхеда. Против них был отправлен отряд в 9 тыс. воинов под командованием сердара Мухаммеда-Хассана. В 1847 г. туркмены приняли участие в Хорасанской смуте. Их возглавлял Хасан-хан Салар и Джафар-Кули-хан. Первый был разбит Каджарами под Меямеем. В 1850 г. туркмены продолжали нападать на округу города Мешхед. В 1854-1857 гг. туркмены снова восставали в Хорасане. Также туркмены были беспокойными подданными Бухары. Туркмены Лебапа возглавляемые поэтом Саиди восстали против бухарского эмира Хайдара. В землях туркмен нашли побывали ряд начальников русских военных экспедиций – Тебелев (1741), Копытовский (1745), Ладыженский и Токмачев (1764), Гмелин (1773), Вой-

нович (1781), Муравьев (1819-1821), Карелин (1832-1836), Путянин (1841), Дандевиль (1859).¹

В 40-х гг. XIX в. на восточном берегу Каспийского моря в Мангышлаке была построена крепость Форт-Александровский. Тогда же была основана Астрабадская военно-морская станция. В 1855-1856 гг. хивинские туркмены сменили на престоле трех ханов. В битве под Серахсом в 1855 г. погиб один из хивинских ханов. К. Кауфман сравнивал роль туркмен в Хивинском ханстве с янычарами и преторианцами. В 1867 г. один из туркменских вождей

¹ Кыдырбекулы Д., Аннакулиева Г. Исторический обзор казахско-туркменских отношений http://www.ca-s.org/journal/10-1997/st_17_kadirbek.shtml;

Даудов А. Х., Андреев А. А., Янченко Д. Г., Шорохов В. А., Кибинь А. С. К истории первых русских крепостей на восточном побережье Каспийского моря // Былые годы. Сочи: Сочинский государственный университет, 2016. С. 5-13; Annanepesov M. The Turkmens // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 5. Paris: Unesco Publishing, 2003. P. 135-137; Мухаммед Риза Мираб Агехи. Свидетель счастья // Материалы по истории туркмен и Туркмении. Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938 <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi2/text1.phtml?id=13>; <http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi2/text2.phtml?id=14>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi3/text.phtml?id=15>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi4/text1.phtml?id=16>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi4/text2.phtml?id=17>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi5/text1.phtml?id=18>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi5/text2.phtml?id=19>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi6/text.phtml?id=20>;

Мунис и Агехи. Райский сад счастья // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л.: Издательство Академии наук СССР, 1938

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi1/frameset1.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi1/frameset2.htm>

<http://www.vostlit.info/Texts/rus10/Agehi1/frameset3.htm>;

Веселовский В. Первое подданство туркмен России // Исторический вестник. № 5. СПб Типография А.С. Суворина, 1884. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1760-1780/Perv_podd_turkmen/text.htm; Разумовская В. Из истории сношения России с туркменами в XVIII в. // Красный архив. № 2 (93). М.: Центральный архив РСФСР, 1939. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Snos_turkmen_18/text1.htm; http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Snos_turkmen_18/text2.htm; Русско-туркменские отношения в XVIII-XIX вв. (до присоединения Туркмении к России). Ашхабад: Издательство Академии наук ТуркмССР, 1963ю 583 с. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1700-1720/Russ_turkmen/index.htm

; Мухаммед Тагы-хан. Отменитель предыдущих историй // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938.

http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Muchammad_tagu_chan/text1.htm; http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Muchammad_tagu_chan/text2.htm; Мухаммед Хассан-хан. Насировская упорядоченная история // Материалы по истории туркмен и Туркмении. Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938. http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Muchammed_chasan_chan/text2.htm;

Мередова О. (Ашурпура Н.М.) Письма-фирманы Ахмад-шаха Дуррани туркменам // Известия АН ТуркмССР. Серия общественных наук. № 5. Ашхабад: Илим, 1977. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XVIII/1740-1760/Achmad_Schah_Durrani/text1.htm

Ата-Мурад просил русского подданства и обещал помощь против хивинцев. В 1858 г. туркмены из племен гоклен попросили йомудов и теке о помощи против Каджаров. Курдский вождь Бужнурд осадил гокленов в Каракале. Йомудов и теке возглавляли Нурберды и Махмуд-Ишах. Вождем гокленов был Дурды-хан. Они деблокировали крепость и отбили у курдов артиллерию. В 1860-1861 гг. Каджары воевали у Мерва, приведя войско в 21 или 23 тыс. (по данным Н. Гродекова) при 33 орудиях. Туркмены в своих письменных памятниках завышали численность Каджаров и считали, что их войско доходило численностью до 70 тыс. Войсками командовали вали Хорасана Хамзе-мирза, Мирза Мамед, Кавам ад-Даула, Мухаммед Вали-хан-сердар. Каджарские войска двигались от Серахса до Мерва. Их поддерживали отряды хазарейцев Йусуп-хана. Каджаров поддерживало туркменское племя сарык во главе с Имам-Кули-Мирзой. Каджары сравнивали крепость Кушут с землей. На каджарские войска нападали войска племен теке и салор. Каджары были вынуждены отойти назад от Мерва к Мешхеду. Сарыки были вынуждены помириться с текинцами. Правда перемирие продолжалось всего несколько месяцев. В 1869 г. высадка отряда Н. Столетова дала начало основанию Красноводска. Этот отряд разведаль местности до Кизил-Аравата в 1869-1870 гг., в 1871-1872 гг. отряд Морозова разведаль земли до Сарыкамыша и Балхам, Атрак, Гасан-Кулийского залива, Кизил-Арвата. Полномасштабное наступление на туркмен стало возможно только после подавления восстания адаевцев в 1870 г. и покорения Хивинского ханства в 1873 г. В 1874 г. было учреждено Управление Закаспийским военным округом. Генерал Ломакин предложил туркменским вождям явиться в Красноводск, но Софи-хан уклонился от этого. В 1877 г. русские под началом Ломакина двинулись на завоевание туркменских аулов в Первый Ахалтекинский поход, но были остановлены отрядами туркмен у Кизил-Арвата. Такой же неудачей закончился поход 1878 г. В 1879 г. в Красноводск прибыли подкрепления и во главе войск встал генерал Лазарев. Деньгами были подкуплены Софи-хан и Тыкма-Сердар. В отместку за это другие туркмены разорили аулы Беурме и Арчман, которые принадлежали роду Тыкма-сердара. Тыкма скоро изменил русским и прибыв на сборы старейшин в Ахале покался за свое поведение. Туркмены решили укрыться в Геок-Тепе в крепости Денгиль-тепе. Русский отряд генерала Лазарева не встречал сопротивления и опустошал туркменские аулы. Туркмены нападали мелкими отрядами, и Лазарев был уверен, что без проблем будет взят и Геок-Тепе. Около этой крепости у русских начались проблемы – транспорт

выходил из строя, а солдаты были утомлены переходом. Туркмены сделали вылазку из крепости и одержали победу над русскими.¹

Во время Хивинского похода 1873 г. туркмены дерзко нападали на русских. К. Кауфман наложил на туркмен большую контрибуцию в 300 тыс. рублей. Туркмены, видя могущество русских, собрали денег сколько могли, но сама дань не была целью генерал-губернатора. Против хивинских туркмен было отправлено два отряда – под командованием Головачева и К. Кауфмана. Вскоре второй отряд столкнулся с конницей йомудов, и та была отброшена назад огнем артиллерии. Против этого столкновения русские отряды начали нападать на туркменские аулы. Были опустошены местности от поселения Газават до крепости Измукшир. Казаки преследовали отступавших йомудов и нагнали их у озера Зейкеш. В 1877 г. англичане способствовали избранию Нурберды-хана. В 1878 г. в Мерве умер хан Кушут. Тот видел, что туркменам не выстоять против русских. В 1879 г. вместо Ломакина командующим был назначен М. Скобелев, который повел активную подготовку к экспедиции на Геок-Тепе. Туркмены же собрались на совет старейшин. Мамед-Аталык из рода сычмаз и Ораз-Мамед-хан из рода бек предлагали пойти на переговоры с русскими, но это вызвало возмущение у большинства текинцев. Они побуждали йомудов и гокленов нападать на русских. Если же эти племена не оказывали рвения в этом, то текинцы нападали на гокленов и йомудов. Сами гоклены и йомуды враждовали между собой. Летучие казачьи отряды громили кочевнические аулы. Генерал писал русскому послу в Иране, что страна туркмен опустошена и что неплохо было бы, если бы по туркменам со стороны Ирана нанесли удар хорасанские курды. Английский агент О’Донован говорил, что русские готовят туркменам кровавую баню и тогда текинцы попросили убежище в Хорасане. Под давлением того же русского посла в Иране шах не предоставил им убежища. Персы предоставили русским припасы и перевозочные средства. Сами русские подтянули желез-

¹ Рабинович И. Завоевание Туркмении царскими войсками (1883-1885 гг.) // Борьба классов. № 8. Август. М.: Изд-во ЦКП (б) Правда, 1936, С. 1-11; Мухаммед Тагы-хан. Отменитель предыдущих историй // Материалы по истории туркмен и Туркмении, Том II. XVI-XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники. М.-Л. АН СССР. 1938. http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Muchammad_tagu_chan/text1.htm http://www.vostlit.info/Texts/rus17/Muchammad_tagu_chan/text2.htm; Сальникова А.В. Англо-русское соперничество в Центральной Азии в последней трети XIX - начале XX века // Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Специальность 07.00.03 – Всеобщая история. Владимир: Ивановский государственный университет, 2009. С. 99-124; Присоединение Туркмении к России (сборник архивных документов). Ашхабад: Изд-во АН Туркменской ССР, 1960. 824 с. http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/M.Asien/XIX/1860-1880/Prisoed_turk_ross/index.htm; Кыдырбекулы Д., Аннакулиева Г. Исторический обзор казахско-туркменских отношений http://www.ca-c.org/journal/10-1997/st_17_kadirbek.shtml; Forniau V., Poujol C. The States of Central Asia // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Publishing, 2005. P. 47; Annanepesov M., Moshev M. Turkmenistan // History of Civilizations of Central Asia. Vol. 6. Paris: Unesco Publishing, 2005. P. 305-307; Дарабади П. Центральная Евразия в "большой геополитической игре" второй половины XIX — начале XX веков (страницы геонистории) // Кавказ и глобализация. № 3. Т.1. Лулео: CA&CC Press AB, 2007. С. 140; Сапаров М. "Дженг-е-Мерв" как персидский источник по изучению истории Южного Туркменистана середины XIX

ную дорогу до Бала-Ишем. Вооружение у туркмен было плохое и не йшло ни в какое сравнение с русским. Главным образом это были сабли, фитильные мушкеты и устаревшая пушка. Винотовок системы Бердана было несколько сот. С середины декабря 1880 г. начался обстрел крепости из артиллерии. 28 и 30 декабря 1880 г., а также 4 января 1881 г. защитники Геок-Тепе предприняли вылазки из города, которые были пресечены русскими. В последней высадке принимало участие 12 тыс., а в двух предыдущих по 4 и 6 тыс. 5 января 1881 г. из Геок-Тепе бежали мервцы и ашхабадцы. 12 января 1881 г. русские взорвали подкоп под стенами крепости и открыли пролом в стене. М. Скобелев лично повел кавалерию в бой, а за ней пошла пехота. Сеча была очень ожесточенной и на продолжении четырех дней продолжался грабеж. Вместе с русскими были направленные шахом курды Зульфикар-хана, которые взяли в плен многих туркмен. После взятия Геок-Тепе Тыкма-сердар и Махтумкули-хан приняли русское подданство. Многие старейшины прибывали в Ашхабад, где остановился М. Скобелев. Иные текинцы были же настроены бежать в Иран или Афганистан. С англичанами контактировала ханша Гульджамал из Мерва, а также Курбан-Мурад-хан, Нурберды-хан и Баба-хан. Миссия английских эмисаров состояла в том, чтобы текинцы приняли афганское подданство. Также предполагалось, что его примут и туркмены-салоры и туркмены-сарыки. Русские тем временем занимали аулы Атекского оазиса с центром в Каахка, большие аулы Душак, Меана, Чаача. В конце 1883 г. был занят Тедженский оазис и русские оказались на подступах к Мерву. 22 декабря 1883 г. из Теджена в Мерв отбыл М. Алиханов-Аварский, которого Махтумкули-хан торжественно встретил 1 января 1884 г. Русский командующий предъявил ультиматум мервским текинцам, грозя в случае отказа от подданства двинуть войска и поступить также, как и с жителями Геок-Тепе. Махтумкули убедил жителей Мерва подчиниться. В 1899 г. была сформирована Закаспийская область из пяти округов (Мангышлак, Красноводск, Асхабад, Теджен, Мерв)¹.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам. Отношения с Хивинским ханством у Российской империи после погрома хивинцами отряда А. Бековича-Черкасского были враждебными. Русские оказывали поддержку их противникам – Бухарскому эмирату и Аральскому владению. Хивинское ханство в Большой Игре неизменно становилось на сторону Великобритании. Политику Российской империи в Туркмении в целом можно охарактеризовать как завоевательную. Первые Ахалтекинские экспедиции были проиграны русскими из-за банальной недооценки противника. Только большие походы во главе с К. Кауфманом и М. Скобелевым привели туркмен-йому-

¹ Аннанепесов М. А. Присоединение Туркменистана к России: правда истории // Вопросы истории. № 11. М.: Издательство Академии наук СССР, 1989 С. 70-86. <http://istorja.ru/articles.html/central-asia/annanepesov-m-a-prisoedinenie-turkmenistana-k-rossii-pravda-istorii-r422/>; Рабинович И. Завоевание Туркмении царскими войсками (1883-1885 гг.) //

дов и туркменов-теке в русское подданство. Жестокость с которой был осуществлен штурм Геок-Тепе вынудил Мерв капитулировать без боя. В сравнении с войной в Туркмении Бухарский эмират был легко покорен русскими. В паре сражений в 1866 и 1868 гг. русские перебили кадровое войско эмира. Самаркандское восстание 1868 г. не могло существенно изменить баланс сил и его сравнительно легко подавили. Провал Хивинской экспедиции 1717 г. целиком на совести А. Бековича-Черкасского, который был преступно наивен, веря Шир-Гази. Зимний хивинский поход 1839-1840 гг. провалился из-за сложных природных условий и сильного сопротивления хивинцев. Успех Хивинского похода 1873 г. связан с четким планированием кампании, стойкостью русских солдат и сравнительно многочисленными отрядами русских. Сложность войн против хивинцев была обусловлена географическим положением ханства, которое укрывало его от вражеских нападений.

ТІЛ ЖӘНЕ ӘДЕБИЕТ
LINGUISTICS AND LITERATURE

FTAMP 03.01; 16.21

ӘОЖ 811.512.122

ҚАЗАҚ ЖАЗУЫН ЛАТЫН ГРАФИКАСЫНА КӨШІРУДІҢ
ТАРИХИ МАҢЫЗЫ

Сердар Дағыстан

PhD., Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық
қазақ-түрік университеті, Түркістан, Қазақстан,
serdar.dagistan81@gmail.com serdar.dagistan@ayu.edu.kz

Түйін: Қазақстан Республикасының тұңғыш президенті, Елбасы Н. Ә. Назарбаевтың «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» Жолдауы – Қазақстанның бүгінгі өмірінде ұлттың ұстанымын айқындайтын және қоғамдық сананы өзгерту жолдарының жалпы бағыттарын белгілейтін дүниетанымдық-идеологиялық еңбек. Жолдауда айтылған қазақ жазуын латын әліпбиіне кезең-кезеңмен көшіру мәселесі қоғамда қызу пікірталас тудырды. Латын жазуына көшу – әлемдік өркениетке қол жеткізудің басты жолы және бұл ұлт санасын оятып, қайта жаңғыруына жол ашады. Яғни Қазақ елі қабылдап отырған латын әліпбиінің жаңа нұсқасы – рухани жаңғырудың темірқазығы. Мақалада қоғамда қызу пікірталас тудырған латын әліпбиіне өту мәселесіне шолу жасалады. Сондай-ақ Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университетінде Қазақстан Республикасы президенті Н.Ә.Назарбаевтың мақаласында айтылған идеялар насихатталып, айтылған бағыттарды жүйелі түрде жүзеге асыруда атқарылып жатқан жоспарлы, жүйелі жұмыстар жайынан хабардар еткен.

Кілт сөздер: Жолдау, әліпби, рухани жаңғыру, Н.Ә.Назарбаев, латын әліпбиі.

IRSTI 03.01; 16.21
UDC 811.512.122

HISTORICAL SIGNIFICANCE OF KAZAKH WRITING IN LATIN GRAPHICS

Serdar Dagistan

Ph.D, Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University,
Turkistan, Kazakhstan, serdar.dagistan81@gmail.com
serdar.dagistan@ayu.edu.kz

Abstract: In the address of the President of the Republic of Kazakhstan N.Nazarbayev “Striving for the future: spiritual renewal” - cognitive and ideological work that determines the position of the nation in the modern world and determines the general directions of ways to change public consciousness. The issue of phased translation of the Kazakh alphabet into the Latin alphabet was a hot topic in the society. The transition to Latin is the main way to achieve world civilization. The transition to the Latin alphabet allows us to wake up and revive the consciousness of our nation. That is, a new version of the Latin alphabet, adopted by the Kazakh people, is a symbol of spiritual revival. In the article, the main attention will be paid to the transition to the Latin alphabet, which has serious disputes in the society. Also in the International Kazakh-Turkish University, Khoja Akhmet Yassawi, the ideas voiced in the article of the President of the Republic of Kazakhstan Nursultan Nazarbayev were informed and informed of the planned, systematic work on the systematic implementation of these areas.

Key words: Message, alphabet, spiritual revival, N.A.Nazarbayev, Latin alphabet.

МРНТИ 03.01; 16.21

УДК 811.512.122

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ КАЗАХСКОГО АЛФАВИТА В ЛАТИНСКОЙ ГРАФИКЕ

Сердар Дагестан

PhD., Международный казахско-турецкий университет имени Ходжа Ахмета Ясави, Туркестан, Казахстан,
serdar.dagistan81@gmail.com serdar.dagistan@ayu.edu.kz

Аннотация: Послание Первого Президента Республики Казахстан, Лидер нации - Нурсултана Назарбаева «Духовное возрождение: взгляд на будущее» - это мировоззренческая работа, определяющая положение нации в современной жизни Казахстана и определяющая общие направления изменения общественного сознания. Упомянутый в сообщении вопрос постепенного перевода казахской письменности на латинский алфавит вызвал бурную общественную дискуссию. Переход к латинице - основной путь достижения мировой цивилизации, он пробудит сознание нации и проложит путь к ее возрождению. Другими словами, новая версия латинского алфавита, принятая казахским народом, является железной рудой духовного обновления. В статье рассматривается проблема перехода на латинский алфавит, которая вызвала бурную дискуссию в обществе. Также в статье рассматриваются идеи, высказанные в статье Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева озвученные в стенах Международного казахстанско-турецкого университета имени Ходжи Ахмета Ясави.

Ключевые слова: послание, алфавит, духовное возрождение, Н.А. Назарбаев, латинский алфавит.

Қазақстан Республикасының тұңғыш Президенті, Елбасы Н. Ә. Назарбаевтың «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты бағдарламалық мақаласы қазақ елінің саяси өміріндегі маңызы зор, елеулі оқиға болды. Білгенге бұл – ұлттық мүдденің ұлы мұраттарын айқындайтын жаңа идеологиялық тұжырымдама. Дамудың жаңа сапалық деңгейіне жетуді көздейтін стратегиялық бағдарламасын Қазақстан Республикасы тұңғыш Президенті Н.Ә.Назарбаевтың «Қазақстанның үшінші жаңғыруы: жаһандық бәсекеге қабілеттілік» (Назарбаев, 2017) атты Жолдауынан кейін іске асыруға кіріскені баршамызға белгілі.

Соңғы жылдары мәдениеттің ең негізгі өзегі, тіні – рухани салада түбірлі жаңғырулар жүргізу мәселесі мемлекеттік деңгейде көтерілді. Н.Ә.Назарбаевтың бұл бағдарламалық мақаласы – Қазақстанның бүгінгі өмірінде

ұлттың ұстанымын айқындайтын және қоғамдық сананы өзгерту жолдарының жалпы бағыттарын белгілейтін дүниетанымдық-идеологиялық еңбек. Ұлттық тұтастық, мәдениет, әдет-ғұрып пен салт-дәстүр, рухани мұраларды сақтау, латын әліпбиіне көшу, білім берудің маңызын арттыру, мақсатқа жетудегі прагматизм, салауатты өмір салты қамтылған мақала кіріспе және «XX ғасырдағы ұлттық сана туралы», «Таяу жылдардағы міндеттер» атты екі негізгі тарау мен қорытындыдан тұрады. «Сананы жаңғыртудың» мазмұнын негіздей отырып, жаңғырудың 6 бағытын белгілейді: Олар 1. Бәсекеге қабілеттілік; 2. Прагматизм; 3. Ұлттық бірегейлікті сақтау; 4. Білімнің салтанат құруы; 5. Қазақстанның революциялық емес, эволюциялық дамуы; 6. Сананың ашықтығы. Бұл бағыттардың барлығы өзекті және уақыттың талаптарына барынша нақты жауап береді. Екінші тарау «Таяу жылдардағы міндеттер» бірінші кезекте Қазақстанның алдағы ұзақ жылдардағы дамуын айқындайтын стратегиялық сипатқа ие (Ұлт ұстанымының ұйытқысы, 2017: 3). Осы тараудағы негізгі жоба – қазақ жазуын латын әліпбиіне кезең-кезеңмен көшіру мәселесі. Қоғамда қызу пікірталас тудырған латын әліпбиіне өту мәселесі өз шешімін тауып, Елбасы Н.Ә.Назарбаевтың 2017 жылдың 26 қазан күні №569 жарлығымен ресми түрде бекітілді.

Латын әліпбиіне көшу мәселесі соңғы рет XX ғасырдың тоқсаныншы жылдары қолға алына бастады. Яғни түркі дүниесінің ортақ әліпбиін жасау мәселесі Кеңестер Одағының ыдырауы қарсаңында күн тәртібіне енген еді. Осы орайда алғашқы нақты шешім 1991 жылы 18-20 қазан күндері Стамбулдағы Мармара университеті жанындағы Түріктану институты ұйымдастырған «Қазіргі түрік әліпбиі» атты симпозиумда тілші-ғалымдар тарапынан қабылданды. Осы жиында Әзірбайжан, Қазақстан, Қырғызстан және Түрікменстан сынды елдерден қатысқан 28 тілші ғалым Түркі дүниесі үшін 34 әріптен тұратын латын негізіндегі әліпби жүйесін белгілеген болатын. Бұл жүйе 29 таңбадан тұратын Түркияның әліпбиіне өзге түркі халықтарындағы дыбыстар үшін қосымша бес қаріп енгізумен ерекшеленді. Ол бес әріп: Ä ä, X x, Q q, Ñ ñ, W w (Әбдіуақап Қара, 2013).

Бұл мәселе бұдан кейін де жалғасын тапты. «Мәселен, 1992 жылы 29 қыркүйек пен 2 қазан күндері Бішкекте өткен Түрік Республикалары мен Түрік мемлекеттік құрылымдары Білім министрлігі өкілдерінің 2-ші халықаралық конференциясы; 1993 жылы 8-10 наурыз күндері бес тәуелсіз Түрік Республикасы қатысқан және Түрік іскер топтары мен Даму агенттігі (ТИКА) ұйымдастырған Анкарадағы «Әліпби мен емле мәселесі» атты халықаралық конференция; 1993 жылы 21-23 наурыз күндері Анталияда өткен «Түрік мемлекеттерінің достық, бауырластық және ынтымақтастығы құрылтайы» атты ірі жиында да қолға алынып, осы 34 әріптік әліпбиге өту қажеттігі турасында шешім қабылданған еді. Осы жиындардың барлығы 1926 жылы ұйымдастырылған ортақ әліпби турасындағы Баку конференциясынан кейін өткізілген алғашқы жиындар ретінде тарихқа енді» (www.Altyn-orda.kz/kz/).

Латын әліпбиін, мысалы ағылшын, неміс, француз, түрік тілдері пайдаланып отырған латын әліпбиіне негізделген жазуды, әлемнің дамыған елдерінің біразы қолданады. Кеңестік бұғаудан босағаннан кейін түркі халықтарының біразы латын әліпбиіне көшті. «Жерорта теңізінен Солтүстік Мұзды мұхитқа дейінгі территорияны алып жатқан әлемдегі іргелі бұтақпыз деп шаттансақ, онда осы тұтастықты бекемдеу үшін, әлбетте, қазіргі кезеңде қазақ елі түркілік әлемнің ең көп қолданатын әліпбиіне көшкені абзал. Оның қажеттіліктері мен мүмкіндіктері жөнінде жаздық. Ал латын әліпбиіндегі бауырластарға келетін болсақ, онда дербес мемлекет болып тұрған Түркия, Әзірбайжан, Өзбекстан, Тәжікстан, Түрік Кипр республикалары, бұларға қоса Украинаның ішінде тұрса да Қырым автономиялық облысы, Молдовадағы Ғағауыз автономиясы ресми түрде латын әліпбиінде» (Тілешов, 2017: 23-27).

Ал, Қазақстан мен Қырғызстанда бұл мәселе кейінге қалдырылуының өзіндік себептері – Қазақстанның геосаяси жағдайы, көршілес орналасқан алпауыт мемлекеттердің ықпалымен де санасу керектіктігі еді. Осыны ескере отырып латын графикасына өтуге жан-жақты дайындықпен келу керектігін айтқан Қазақстан Республикасының тұңғыш президенті Н.Ә.Назарбаев өзінің «Қазақстан - 2050» Стратегиясы – қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты Қазақстан Халқына арналған Жолдауында: «Біз 2025 жылдан бастап әліпбиімізді латын әліпбиіне көшіруге кірісуіміз керек. Бұл – ұлт болып шешуге тиіс принципті мәселе. Бір кезде тарих бедерінде біз мұндай қадамды жасағанбыз» (Назарбаев, 2012) – деп, 2025 жылы Қазақстанның латын әліпбиіне толық көшетіндігін мәлімдеді. Түрік мемлекеттерінде қабылданған латын графикасының тиімді жақтары мен кемшін тұстарын саралай отырып қорытынды жасау қажеттігін назарға алуды ұмытпау керектігін де атап өтті. Бүгінде латын әліпбиіне көшкен тұста қазіргі қазақ тілінің дыбысталу ерекшеліктеріне нұқсан келмеу жағын қарастырған тілші-ғалымдар жұмысы әлі де жалғасуда.

Бұған дейін белгілі болғанындай, қазақ халқы өзінің тарихында үш рет әліпбиін ауыстырды (1924, 1930, 1940 ж.). Бұл – халықтың тарихи жадын бұзу мақсатындағы отаршыл жүйенің ойлап тапқан саясаты еді. Осыдан кейін Түркия Республикасы да латын жазуын қабылдап, араб жазуынан бас тартқан еді. Түркі дүниесінің бірігіп, үлкен саяси күшке айналып кетуінен сескенген Кеңес үкіметі латын жазуынан бас тартқызып, түркі халықтарына кирилл жазуын күштеп танды. Сөйтіп түрік жұрты екі түрлі, тіпті үш түрлі жазу жүйесін қабылдауға мәжбүр болды. Бұрынғы араб графикасымен жазылған көптеген құнды жәдігерлер кейін латын әліпбиіне ауысқан тұста халықтың жадынан өше бастады. Іле-шала кирилл жазуына ауыстыру науқаны басталды. Осылайша түбі бір түркі халықтарын бір-бірінен алшақтату мақсатында алдымен олардың жазу емшелерін өзгертті. Бірі төте жазумен, енді бірі кирилл жазуында, батысында орналасқан халықтар латын әліп-

биінде өз қажеттілігін алуға мәжбүр болды. Мұның салдарынан бұрын бір-бірімен тығыз байланыста болған түбі бір туыс халықтар бірінің жазғанын бірі түсінбейтіндей халге жетті (Мырзахметұлы, 2011, 2016).

Н. Ә. Назарбаевтың бағдарламалық мақаласы осы олқылықтың орнын толтыруға бағытталып отыр. Қазіргі кезде латын әліпбиіне көшудің алғашқы қадамдары жасала бастады. Бірнеше нұсқасы да дайындалды. Әлі де графиканы жетілдіре түсу үшін ғылыми басқосулар мен конференцияларда пікірталастар өтіп жатыр. Осындай конференциялардың бірінде баяндама жасаған филология ғылымдарының докторы, профессор М. Малбақов латын графикалы жазуға көшуде төрт принципті берік ұстану қажет деп есептейді. Олар: «қазақ тіліндегі грамматикалық (фонетикалық, морфологиялық) заңдылықтың сақталуы, латын жазуындағы графикалық заңдылықтың сақталуы, әліпбидегі ұлттық бет-бейненің сақталуы, әліпбидегі түркілік бет-бейненің сақталуы» (Малбақов, 2017: 198-201).

Латын графикасын қабылдауды қолдаған ұжымның бірі – Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті. Бұлай деуіміздің себебі, 2002 жылы осы университет жанындағы Түркология ғылыми-зерттеу институты ұйымдастырған I халықаралық Түркология конгресінде әлемнің жиырмадан астам елінен келген түрколог-ғалымдар бас қосты. Осы конгресс қаулысының 5-тармағында «Латыншаға көшкен, көшетін түркі халықтарының жазу таңбасы ортақ белгіге құрылып, бірін-бірі кедергісіз оқи алатын бағыт ұсталсын, бірақ шама келгенше, ата жазу таңбалары негізінде жасау назарда ұсталсын», - деп көрсетілген. Түрік жұртының мәдениетін өзара жақындастыру мақсатында қолға алынған іс-шараның бұл бір парасы ғана. Бүгінде бұл халықаралық Түркология конгресі екі жылда бір рет Түркістан қаласында өтіп тұрады. Дүние жүзінің белгілі түрколог ғалымдарын Түркістанға шақырып, келелі ғылыми кеңес өткізіп отыру үрдіске айналған.

2009 жылы өткен III халықаралық Түркология конгресі «Бүгінгі түркологияның өзекті мәселелері мен келешегі (ортақ тіл, тарих және әліппе)» деп аталды. Бұл басқосу түркітану ғылымының өткені мен бүгінін саралап, келешекте атқаратын жұмыстары туралы өзекті мәселелерді шешуге арналды. Конгресте ортақ тіл, тарих және әліпби жасау мәселелері қаралып, кеңінен талқыланды. Түркі дүниесінің жанашырлары өз ойларын ортаға салып, түркі дүниесінің өткен тарихын талдап, таразылады. Басты мақсат – бүгінгі түркі халықтарының рухани тұтастығын насихаттау болды. Сол кездегі Білім және ғылым министрі Ж. Қ. Түймебаев өзінің құттықтау сөзінде: «Түркология ғылымын жандандырып жатырмыз. Бұл салада тер төгіп жүрген ғалымдарымыз жетерлік. Туыстас түркі халықтарының тілдерін зерттеуге атсалысып, халықаралық деңгейге шығуы қажет. Бүгінгі түркі халықтарының тілінде қалыптасып отырған өзекті мәселелерді бүкіл түркі әлемі болып шешуіміз керек», – деп ғалымдарды бірлесе жұмыс істеуге шақырған болатын. Ғалым Ә. Жүнісбек «Латын әліпбиіндегі қолғанат қондырғы (оргтехника) құрасты-

рудың фонетикалық негіздемесі» тақырыбында жасаған баяндамасында қазақ тілінің әлемдік ақпарат кеңістігіне шыққанда ғана тұғырлы тілдермен қатар саясат, ғылым, мәдениет т.б. салаларда еркін қызмет ете алатынын, ол үшін әлемде кең тараған қолғанат қондырғылар (оргтехника) қазақ тілін пайдаланушылардың да күнделікті құралына арналу керектігі туралы сөз қозғады. Ғалымның айтуынша, қазақ тіліндегі қондырғылар арқылы ақпарат алмасудың дамуы, қазақ тілінің ғылыми-зерттеу тіліне айналуы, қазақ тілін өзге ұлт өкілдеріне үйрету әдістемесін жетілдіріп, оны пайдаланатын адамдардың санының молаюы, қазақ тілінің қоғамдық-саяси салада қолдану аясы кеңеюі тәрізді шаралардың іске асуы қазақ тілінің мемлекеттік мәртебесінің қалыптасуына себепкер болатыны сөзсіз (Латын әліпбиіндегі, 2009: 214-216). Осы конгресте ғалым латын таңбаларына негізделген қазақ әліпбиінің жобасымен таныстырды. Түркі тілтанымының ғылыми реформаны күтіп тұрғанын, ол реформаның фонетикадан басталу керектігін айтты.

Қазіргі таңда да Қ. А. Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университетінде Қазақстан Республикасының тұңғыш президенті Н. Ә. Назарбаевтың мақаласында айтылған идеялар насихатталып, айтылған бағыттарды жүйелі түрде жүзеге асыруда жоспарлы, жүйелі жұмыстар атқарылып жатыр. Соның бірі А.Байтұрсынов атындағы Тіл білімі институтының бас ғылыми қызметкері филология ғылымдарының докторы, профессор Әлімхан Жүнісбек өткізген «Латын әліпбиінің лингвистикалық негіздемесі» тақырыбындағы семинарға (31.X.2017 ж.) университет оқытушы-профессорлары, докторант, магистрант және студенттер қатысты. Семинарда ғалым латын әліпбиі туралы, «Әліпби – тілдің дыбыс құрамы, таңба – дыбыстың қауызы, ал емле-ереже әліпби мен таңбаның ұлттық дәнекері, болмысы», олай болса, әліпби таңбасы мен ережесі үйлескен жазу тіл егемендігінің бір кепілі» екендігін атап көрсетті. Н. Ә. Назарбаевтың 2017 жылдың 26 қазан күні қазақ латын әліпбиін ресми түрде қабылдау туралы жарлығына қатысты өз ойымен бөлісті. Ұсынылған әліпби нұсқаларының өзіндік ерекшеліктерімен таныстырды. 2022 жылдан бастап балабақша мен 1-сыныптарды латын әліпбиімен оқытуды бастайтынын, оны бастау үшін алдымен емле-ережесі дайындалып, оған лайықты әдістеме, сол әдістемені түсіндіре алатын мамандар дайындалу қажеттігін айта келіп, ұлттық құндылықтарды қайта жаңғыртуда латын графикасының маңызы ерекше екендігін жеткізді.

Бұл өте өзекті мәселе. Кеңес үкіметі кезінде түркологиялық зерттеулерде латын графикасын унификациялап қолдану үрдісін қолдаған ғалымдар болды. Және ол жұмыстар нәтижесіз де болмады. Бакуден шыққан «Түркология» журналы осындай халықаралық транскрипцияны пайдаланып, түркі тілдерінің материалдарын латын жазуымен беріп отырды. Бұл үрдіс әлі де сақталуда. Мысалы, орыс тілінде жарияланған «Түркі тілдерінің тарихи-салыстырмалы грамматикасы» атты көптомдық еңбекте түркі тілдерінің фонетикалық ерекшеліктері толық ескеріле отырып, латын жазуымен берілгені

белгілі. Бұл түркі халықтары тілдерін бір жүйелеп беруге негіз болатын еңбек еді. Өкінішке орай, осы үрдісті, латын жазуына көшіп жатқан Түркі Республикалары толық назарға алмады. Нәтижесінде алшақтықтар пайда болып, бір жүйеге түсе алмай отыр.

Түркі жұртының барлығына бірдей ортақ графикаға көшудің түркі мәдениетінің дамуына қосатын үлесі мол. Жаһандану кезеңі басталып әлемдік интеграция жүріп жатқан қазіргі кезеңде түрік жұрты да өзінің асыл құндылықтарын жарқыратып көрсете алуы тиіс. Қазіргідей жылдам ақпарат алмасу дәуірінде түркі жұрты бірінің жазған еңбектерін бірі қиналмай оқи алатын деңгейге көтерілсе, түркі интеграциясының қарқын алуына үлкен серпін берген болар еді (Дағыстан, 2017: 253-253). Ортақ мәдени мұраларымызды бірлесе отырып зерттеуді қолға алатын кез жетті. Ол үшін тілі бір, діні бір туысқан түркі жұртының қолданыстағы графикасы да бірдей болудың маңыздылығы зор. Себебі ХХІ ғасыр информация дәуірі, идеологияның маңызы мен қуаты күшейген кезең. Түрік халықтары да өздерінің ортақ жәдігерлерін бірлесе отырып насихаттау үшін ортақ бір жазу үлгісін таңдағаны дұрыс.

Бұл салада Халықаралық Түркі академиясы ортақ түркі алфавитімен «Манас» жырының нұсқасын басып шығарғаны үлгі болатын деп білеміз. Сонымен қатар мектеп оқушыларына арналған «Ортақ түркі тарихы» оқулығы Әзербайжан, Түркия елдерінде қолданысқа еніп жатыр. Жуырда Қазақстан мен Қырғызстанда да қолданысқа еңбек.

Қорыта айтқанда, Н. Ә. Назарбаевтың «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» мақаласы тәуелсіз Қазақстанды, қазақ елін дамытуға бағытталған өзекті мақала екені дау тудырмас шындық. Аталған мақала халықты ұлттық құндылықтарды құрметтеуге, туған жерді көркейтуге, қоғам үшін игі іс жасауға, жаңашыл оймен, ұлт бойындағы рухани құндылықты жаңғыртуға бастайды.

Латын әліпбиіне көшу – ХХІ ғасырдағы ең маңызды оқиға болмақ, бұл оқиға қазақ халқын рухани жақтан күшейе түсуге жетелейді. Яғни, жаңа әліпби қазақ халқына рухани тәуелсіздік әпереді. Сондай-ақ жаңа әліпби қазақ халқының туыстас түркі тілдес халықтармен бірлігін нығайта түседі деп ойлаймыз. Осы игі істі жүзеге асыру жолында тарихи тәжірибелерді орнымен ескергеніміз жөн болар еді.

Латын графикасына негізделген әліпби жобаларының бастан өткерген әліпби тарихымызды саралап, түркі әліпбилерін бірлестіру идеясы тұрғысынан зерделеніп жасалған үлгісі қабылданғанын қолдаймыз. Академик Ә.Қайдардың сөзімен айтсақ, «жазуды өзгерте беру мұрат емес. Бірақ ерте ме, кеш пе, қасиетті ана тіліміздің бойына лайықты, табиғатына, заман талабына сай, тіліміздің бақилығын аңсайтын халқымызға қызмет етіп, мәдениет мерейін көтеретін шын мәнісіндегі дәстүрлі де тағылымды ұлттық жазуды қалыптастыру мұрат» (Қайдаров, 1991).

ӘДЕБИЕТ

Назарбаев Н. Ә. Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру//Егемен Қазақстан №70 (29051) 12 сәуір, сәрсенбі 2017 жыл.

Ұлт ұстанымының ұйытқысы (С.Дағыстан, Ж.Танауова) // Егемен Қазақстан. 3 тамыз 2017 ж.

Әбдіуақап Қара. Түркі дүниесінің ортақ әліпби жүйесі бола ма? Абай-Ақпарат. 16 қаңтар 2013 ж.

www. Altyn-orda.kz/kz/kazaksha-abdiuakap-kara-turki-duniesinin-ortak-alipbi-zhujesi-bola ma?/

Тілешов Е. Е. Әліпби таңдау: тіл табиғатын сақтау, түркілік тұтастық және әлемдік ақпараттық кеңістік//Тамыры терең әліпби: Жалпы түркілік бірегейліктің мызғымас негізі» халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары, Алматы, 2017. 320 б.

Назарбаев Н. Ә. «Қазақстан - 2050» Стратегиясы – қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты// «Егемен Қазақстан» газеті № 828-831 (27902) 15 желтоқсан 2012 жыл.

Мырзахметұлы М. Қазақ қалай орыстандырылды. – Алматы, 2011. – 44 б.; М.Мырзахметұлы. Ономастика және ұлттық дәстүр // Түркология журналы. № 4 (шілде-тамыз), 2016 ж. 125-133-бб.

Малбақов М. Түркі жазуы – ерекше маңызды тарихи-мәдени құндылық// Тамыры терең әліпби: Жалпы түркілік бірегейліктің мызғымас негізі» халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары, Алматы, 2017. 320 б.

Латын әліпбиіндегі қолғанат қондырғы (оргтехника) құрастырудың фонетикалық негіздемесі // Бүгінгі түркологияның өзекті мәселелері мен келешегі (ортақ тіл, тарих және әліпби). III Халықаралық түркология конгресі. Түркістан, 2009. 734 б.

Дағыстан С. Ортақ мәдениет, ортақ мүдде жолында қолға алынған игі бастамалар // Тамыры терең әліпби: Жалпы түркілік бірегейліктің мызғымас негізі» халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары, Алматы, 2017. 320 б.

Қайдаров Ә. Латын әліпбиінің болашағы зор // Ана тілі, 1991. № 43, 45, 46.

REFERENCE

Nazarbaev N. Ә. Bolashakka bagdar: ruhani zhangyru//Egemen Kazakhstan №70 (29051) 12 säuir, särsenbi 2017 zhyl.

Ult ustanymynyn ujytqysy (S.Dagystan, ZH.Tanauova) // Egemen Kazakhstan. 3 tamyz 2017 zh.

Abdiuakap Kara. Tyrki dyniesinin ortak alipbi zhyjesi bola ma? Abaj-Akparat. 16 kantar 2013 zh.

www. Altyn-orda.kz/kz/kazaksha-abdiuakap-kara-turki-duniesinin-ortak-alipbi-zhujesi-bola ma?/

Tilshov E. E. Alipbi tandau: til tabigatyn saktau, tyrkilik tutastyk zhəne əlemdik akparattyk kenistik//Tamyry teren əlipbi: Zhalpy tyrkilik biregejlikтин myzgymas negizi» halykaralyk ғылыми-практикалық konferenciya materialdary, Almaty, 2017. 320 b.

Nazarbaev N. Ə. «Kazakhstan - 2050» Strategiyasy – kalyptaskan memlekettin zhana sayasi bagyty// «Egemen Kazakhstan» gazeti № 828-831 (27902) 15 zheltoksan 2012 zhyl.

Myrzahmetuly M. Kazak kalaj orystandyryldy. – Almaty, 2011. – 44 b.; M.Myrzahmetuly. Onomastika zhəne ulttyk dastyr // Turkologiya zhurnaly. № 4 (shilde-tamyz), 2016 zh. 125-133-bb.

Malbakov M. Turki zhazuy – erekshe manyzdy tarihi-madeni kundylyk// Tamyry teren əlipbi: Zhalpy turkilik biregejlikтин myzgymas negizi» halykaralyk ғылыми-практикалық konferenciya materialdary, Almaty, 2017. 320 b.

Latyn əlipbiindegi kolganat kondyrgy (orgtekhnika) kurastyrudyn fonetikalyk negizdemesi // Bugini turkologiyanyñ ozekti maseleleri men keleshegi (ortak til, tarih zhane alipbi). III Halykaralyk turkologiya kongresi. Turkistan, 2009. 734 b.

Dagystan S. Ortak madeniet, ortak mudde zholynda kolga alyngan igi bastamalar // Tamyry teren əlipbi: Zhalpy turkilik biregejlikтин myzgymas negizi» halykaralyk ғылыми-практикалық konferenciya materialdary, Almaty, 2017. 320 b.

Kajdarov Ə. Latyn əlipbiinin bolashagy zor // Ana tili, 1991. № 43, 45, 46.

**ЖОЛЖАЗБАЛАР
ПУТЕВЫЕ ЗАМЕТКИ
TRAVEL NOTES**

FTAMP 03.01.39

ӘОЖ 821; 902.2

АҢЫЗДЫ ДА, ӨНЕГЕЛІ МОҢҒОЛИЯ

Амантай Исин

Шәкәрім университетінің профессоры, тарихшы, assem51@mail.ru

Түйін: Жолбелгілеуде 2016 жылдың тамыз айында жүзеге асқан «Тәңір-таудан Өтүкенге дейін: Ұлы Дала көшпенділерінің тарихи-мәдени қазыналары» деп аталған Моңғолияға экспедициясы ерекше танымды экспедицияның бірі болды. Халықаралық Түркі академиясы ұйымдастыруымен Моңғолиядағы тарихи-археологиялық орындармен танысып, археологиялық зерттеулермен жалғасқан халықаралық археологиялық экспедиция құрамында тәуелсіз мемлекеттер – Қазақстан, Түркия, Әзербайжан, Қырғызстан – және үш автономиялық республика – Татарстан, Башқұртстан, Тыва – елдерінің түрколог, археолог, тарихшы ғалымдары және баспасөз өкілдері қатысты.

Кілт сөздер: жолбелгілеу, Моңғолия, Халықаралық Түркі академиясы, халықаралық археологиялық экспедиция

IRSTI 03.01.39

UDC 821; 902.2

MYTHICAL AND EXAMPLE MONGOLIA

Amantai Isin

Professor, historian of Shakarim University, assem51@mail.ru

Abstract: One of the most informative expeditions in August 2016 was the expedition to Mongolia, entitled “From Tengri to Otuken: Historical and Cultural Treasures of the Great Steppe Nomads.” Organized by the International Turkic Academy, the international archeological expedition visited historical and archeological sites in Mongolia and continued archeological research regarding.

Keywords: guide, Mongolia, International Turkic Academy, international archeological expedition

МРНТИ 03.01.39

УДК 821; 902.2

МИФИЧЕСКАЯ И ПРИМЕРНАЯ МОНГОЛИЯ

Амантай Исин

Профессор, историк Университета Шакарима, assem51@mail.ru

Аннотация: Одной из наиболее информативных экспедиций в августе 2016 г. была экспедиция в Монголию под названием «От Тенгри до Отукен: исторические и культурные сокровища великих степных кочевников», организованная Международной тюркской академией. Международная археологическая экспедиция посетила исторические и археологические памятники в Монголии и продолжила археологические исследования.

Ключевые слова: путевые заметки, Монголия, Международная Тюркская академия, международная археологическая экспедиция

Шыңғыстау археологиялық экспедициясынан бастау алып, Шәкәрім университеті және Семей Біріккен археологиялық жасағы үлкенді-кішілі 45 экспедицияға қатысып, олардың көпшілігін Алматыдағы Ә.Х. Марғұлан атындағы Археология институты, Әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университеті, Астанадағы Л.Н. Гумилёв атындағы Еуразия Ұлттық университеті, Назарбаев Университетімен және Семейдің Облыстық тарихи-өлкетану музейімен бірге өткізіппіз.

Солардың ішінде «Тәңіртаудан Өтүкенге дейін: Ұлы Дала көшпенділерінің тарихи-мәдени қазыналары» деп аталған Моңғолияға экспедиция ерекше танымды экспедицияның бірі болды. Халықаралық Түркі академиясы (TWESCO) ұйымдастыруымен Моңғолиядағы тарихи-археологиялық орындармен танысып, археологиялық зерттеулермен жалғасқан халықаралық археологиялық экспедиция құрамында тәуелсіз мемлекеттер – Қазақстан, Түркия, Әзербайжан, Қырғызстан – және үш автономиялық республика – Татарстан, Башқұртстан, Тыва – елдерінің түрколог, археолог, тарихшы ғалымдары және баспасөз өкілдері қатысты.

2016 жылдың тамыз айында жүзеге асқан Халықаралық экспедицияда еңбектенгендер Түркі академиясын басқарып, үлкен істі ұйымдастыруды қолына алған Дархан Қыдырәлі, түркі мұрасын қадір тұтқан белгілі саясаттанушы Асқар Құмыран, Түркия Жұмһуриетінен келген тіл маманы Хатиже Ширин, Еділ Бұлғариясы мен Алтын Орданың археологиялық ескерткіштері туралы танымы терең ғалым, Татарстан Археология институтының басшысы Айрат Сидиков, Башқұрт зерттеушісі, тіл маманы, моңғол сөздерін де қолма-қол жаттап үлгіретін, ешқашан мойымайтын мінезі дарқан Ахат Са-

лихов, моңғол даласын да талай кезген, елсіздегі жолдан адасқанда түзеп жіберетін тывалық археолог Демир Тулуш, түркілік тас мүсіндер жүзінің осы күнгі тірі көшірмесіндей болған түрколог Нуридин Усеев, жас түрколог, ұйымдастырушы, елгезек жан Нұрболат Бөгенбай, әзербайжандық ақпарат өкілдері Аида Ейвазлы мен Фүзүли Мәжитлі, «Егемен Қазақстан» газетінің тілшісі Нұрлыбек Досыбай және «Қазақстан» Ұлттық телеарнаның тілшісі Алматы Әбдіраман.

Бішкектен ұшқан бізді Ұланбатырдың халықаралық «Шыңғыс хан» аэропортында Шивээт-Уланда қазба жұмыстарында жүрген археолог Нәпіл Базылхан мен Түркі академиясының ғылыми қызметкері Акеділ Тойшан қарсы алған. Екеуі де моңғол тіліне жетік болғандықтан, қазақша-моңғолша, моңғолша-қазақша тәржімаларды да жасап, тіліміздің халықаралық маңызын лайықты көрсете білді.

Ұланбатырда Түркі мемлекеттері басшылары Кеңесінен Абзал Сапабекұлы, Түркия Ғылым академиясының президенті, профессор Ахмед Жеват Аджар, Түрік Тарих қоғамының төрағасы, профессор Захирал Рефик Туран да алыстағы ескерткіштерге шығып, экспедиция құрамы лауазымды тұлғалармен толықты. Түрік тіліне шебер экспедиция басшысы Дархан мырза Қыдыралы қазақша-түрікше, түрікше-қазақша түсіндірмелерді беріп жүрді.

Салиқалы экспедицияға Семей қаласының Шәкәрім атындағы мемлекеттік университетінен қатысуым ұмытылмас әсерге толы болды.

Көзбен көрген көп дүние өзекті, тағлымды болып көкейде жарқырап тұр. Археологиялық зерттеулер жаңалықтары өз алды. Ол туралы зерттеу әдебиетте мол мағлұмат отандық және моңғолиялық археологтардың мақала, кітаптарынан табылады. Ұмытылмас сапардан айтыла-жазыла қоймаған, елімізде ескерілуге тиіс, мемлекетіміздің даму жолына да қажет, зиялы қауымға ой салар деп тапқан бірқатар әсерлеріммен бөліспекпін.

Моңғолия халха-моңғол, моңғол халықтарының ғана емес, түркі халықтарының да қасиетті мекені, олардың көбінің арғы тарихтағы байырғы отаны. Сол себепті әрбір түркі халқының тарихқа үңілген қауымы тарихи-археологиялық ескерткіштері мен құндылықтарына қызыға қарайды, соларды көзімен көруді армандайды. Көне замандардың, орта ғасырлар тарихи ескерткіштерінің сырын қазіргі заманның өнер туындылары да аша түскен. Сапарды Шыңғыс хан мемориалдарынан бастадық.

Шыңғыс хан ескерткіштері

Бір замандарда мейірімсіз шапқыншы деп қана сипатталатын Шыңғыс хан бұл күнде Моңғолияның, моңғол халқының ардақ тұтар басты тұлғасы, ұлттық символы. Ұланбатырдың орталық алаңындағы Өкімет үйі алдында тақта отырған Шыңғыс хан ескерткіші мүсін өнерінің озық үлгісі қатарында. 1951 жылы салынған ғимарат 2005-2006 жылдары өңдеулен өткенде, ғимарат алдындағы Сұхбатыр мавзолейі алынып, ғимараттың жаңа хасбеті

жасалып, төрге Шыңғыс ханның еңселі ескерткіші қойылады. Оған жақын екі жағындағы атты мүсіндер қолбасшы Мұхали мен нөкері Бооршыны бейнелейді. Үкімет үйінің екі жағындағы ұлы хандар Үгедей мен Құбылайдың да мүсіндері тұтас композицияны құрайды. Мүсінші С. Чоймбол сомдаған Сұхбатырдың 1946 жылы ашылған әсерлі ескерткіші де сақталып, Шыңғыс хан – Сұхбатыр алаңының ортасында тұр.

Қаладан шыққандағы жорығымыз Ұланбатырдан шығысқа қарай 54 шақырымдағы Шыңғыс ханның ат үстіндегі зәулім ескерткіші мен музей кешенімен танысудан басталды. Бұл биіктігі 40 метр, тұғыр ғимаратымен қоса есептегенде 50 метр, салмағы 250 тонна теңдесі жоқ ескерткіш бертінде ғана салынып, 2008 жылы ашылған. Мүсінші – Д. Эрдэнэбилэг. Ескерткіштің жоғарғы тұсын анықтап көру үшін ішіндегі лифт пен басқыштар арқылы шығасыз. Атты мүсін табанындағы, кешен ішіндегі музей де әсерлі. Әлемдегі ең үлкен қылып жасалған моңғол етігіне ескерткішті көресіз. Оның биіктігі 9 метр, салмағы 3 тонна екен. Бұл Цонжин-Болдог мекеніндегі ескерткіш маңы - әдемі жоспарланған жап-жасыл көлемді парк. Артық ешнәрсе жоқ. Ескерткіш кешені биігінен алысқа көрінетін кең алқап, моңғолдың таулы даласы зәулім ескерткішке ерекше өң бергендей.

Түнұқұқ ескерткіші

Есіл-дертіміз, әрине, Төв аймағындағы, Ұланбатырдан батысқа қарай 50-55 шақырымдай жердегі Баянцогт тауына жетіп, тау етегіндегі Түнұқұқ кешенін көруге ауды, бұл тарихи орынмен танысу жоспарына сай келді. Түркі қағандарының ақылшысы Түнұқұқтың тастағы жазбасы өз бұйрығымен 726 жылы жазылғаны белгілі. VIII ғасырдағы Үлкен жазулардың бастамасы. Түркологтар зерттеген байырғы тұрғызылған қалпында бірі үлкен, екіншісі кішірек қос тас ұстын (бітіг тас) көзге ыстық көрінді. Кешен сыртынан биіктеу темір шарбақпен қоршалып тұр екен. Әрі-бері қарасып, ескерткішті қадағалайтын мемлекет адамы көрінбеген соң шарбақтың ішіне кіріп, санада бұрыннан жатталып қалған білге Түнұқұқтың түркі әлемі үшін қастерлі сөздерін таба бастадық.

Экспедиция құрамындағылардың көңілдері толғанысты. Мұндайда әсіресе сезімін өлеңмен де, әнмен де толғана айтып жіберетін Аида Ейвазлы қуанышы ерекше. Түнұқұқ жазу тас тұғырын да қайта-қайта аймалап құшақтай берді.

Білге қаған мен Күлтегін ескерткіштері, Өтүкен таулары, Қарақорым

Одан кейін Ұланбатырдан батысқа қарай 400 шақырымнан астам жол жүріп, Арханғай аймағы Хашат сумысындағы Хөшө-Цайдам жазығында тұрған Күлтегін мен Білге қағанның үлкен жазуларын сол маңда салынған музей кешенінің ішінен көру, қасында тұру арманы да орындалды.

Хөшө-Цайдамнан батысқа қарай қарағанда алыстан түркілердің орда тіккен қасиетті Өтүкен – Ханғай таулары көрінеді. Аумағы көлемді таулы Өтүкен қазіргі төрт аймақтың төрінде тұрғанмен, бүкіл солтүстік-шығыс беті Архангай, оңтүстік беті Баянхонгор аймақтарына қарайды. Тарихтағы Өтүкен – Хангай тауы қазіргі Моңғолияның да қақ ортасында. Халха халқы түркілердің өсиетіне лайық ел болды. Күлтегін жазуында Өтүкенде отырсаң еш мұның болмайды, «Өтүкен йыш олурсар, беңгі іл тута олуртачы сен!» - «Өтүкенде отырсаң, мәңгі ел ұстап тұрасың сен!» деген көрегендік, өсиет сөзді қабыл алған моңғол елі ұланғайыр даланы меңгеріп, тәуелсіздігін баянды қылған, бабалардың арманына жеткен. Көне түркі ескерткіштеріндегі үлкен жазулар бұл күнде моңғол тіліне де аударылып, Моңғолияның ұлттық құндылықтарының қатарында елдің мәдени игілігіне айналған [1].

Әлем тарихында жер көлемі жағынан теңдесі жоқ ұлы мемлекет Их Монгол улс – Ұлы Моңғол империясының астанасы Қаракорым – Хархорин Хөшө-Цайдамнан оңтүстікке қарай қашық емес, Өвөрхангай аймағының жерінде. Құбылай хан және оның әулеті басқарған Юань империясы құлағанда Қытайдағы Мин әулетінің әскері Қаракорымды өртеп жіберіп, ғимараттарын қиратып кеткен. Соның өзінде қазіргі қиратынды көрінісінің өзі адам таңқаларлық көлемді және әсерлі.

Шивээт-Улаан түркілік кешеніне бару

Түнүккү кешенін көріп, сонда рухтанып, тізбек тастарды санамалап, кешен құрылыстарының жаспарлануын қарап, көлемдерін өлшеп, түсінігімізді жаңа бір деректермен толықтыра қуанышты күй кешкен соң, археологиялық зерттеу нысанымыз бұл ескерткіштерден де алыс Ұланбатырдан 500 шақырымдай алыс, барар тура жолы жоқ, жетуі қиын, Түркі қағандығы заманының аса ірі кешенді құрылысы Шивээт-Улан болды. Жол ұзақтығынан, ескерткіш орналасқан Бұлған аймағына, оның Баян-Агт сумына тарам жолдармен жүргенде шамалы адасып та таңертең шығып, түн ортасында, қонаға әзер жеттік.

Шивээт-Улаан түркілік кешені зерттеу әдебиетінде 1912 жылда Г. Рамстедт басқарған фин экспедициясынан бері белгілі. XX ғасырдың соңында кешеннің келбетін беретін жоспарларды сызу жалғасын тауып, сол кезден бастап кешеннің тас мүсіндерінің толымды сипаттамаларын Моңғолия, Қазақстан мен Ресей ғалымдары жасай бастады. Ескерткішті зерттеген Д. Баяр, Ц. Доржсурен, В. Войтов және тағы басқа да есімдері XX-XXI ғасырлар шебіндегі ғылыми әдебиетте тұр. Моңғолиядағы түркілік ескерткіштер үнемі дүниежүзі ғалымдарының назарында тұрады. Зерттеулерді Жапония, Корея, Түркия, Германия, басқа да елдердің ғалымдары жүргізе бастады.

Шивээт-Улаанда болған күндері түркі заманының VII-VIII ғасырларда тұрғызылған зәулім ғұрыптық кешеннің күрделі құрылыстарымен, сызба-жоспарларымен танысып, жаңадан қазылған нысандардың ғылымға берер жаңалықтарын сараладық, елімізге көшірмесі жеткізілген әйгілі таңба

тас тақтасын көзбен көріп, түрлі өлшемелер жасап, қиратынды болып жатқан биік тас мұнараның көлемін межеледік.

Бәрімізді екі жанған оттың арасынан өткізіп, отпен аластап алған жергілікті, ешбір шектеусіз Шивээт-Улаанға келген тұрғындар біздің жұмыстарымызға қызыға қарап жүрді. Зерттеушілер мен ақпарат өкілдері ескерткішке танданыс білдіріп жатты. Алып кешеннің маңайын да шолып өттік. Қашық емес өзен аңғарында тастағы суреттер де бар екені белгілі болды.

Алдыңғы-кейінгі зерттеулер бойынша Булган аймағы мен Баян Афт сумының археологиялық ескерткіштері туралы мағлұмат алып, табиғат аясында Дала семинары өткізіліп, ғылыми баяндамалар жасадық.

Даладағы шараларда моңғолша, қазақша әндер де айтылып, ұйымдастырушылар кешкі астан соң түнгі достық алауды да жақты. Халха елі мен түркі халықтарының осындай ғажап ынтымақтасуы көңіл толқытып, әр түкпірден жиналғандардың бәрін қуаныштарға бөледі.

Моңғолия табиғатының әсері

Халықаралық экспедициямыздың уақыты мүмкіндік берген соң моңғолдың кең даласы, тау-тасы, өзен-суын олай-бұлай өткенде кескестеп, жолда адам сүйсінерлік көрінісімен таңқалдырған табиғаттың не бір таңғажайып өлкелерімен таныса жүрдік. Қасиетті Орхон өзенінен барарда да, қайтар жолда да бірнеше рет өттік. Ені ұлы өзендерден кішігірім болса да суы мол, ағысы байсалды, жағасы ашық, жасыл құрақты екен. Көзге сондай ыстық көрінді. Жағасында тыныстап, тағы да рухтанып, суын ұрттап бетімізді жуып, суын жалдап, 1300 жыл бұрынғы бабаларымызды, ел көсемдерін көргендей, орталарында жүргендей сезіндік.

Шивээт-Уландағы Ханүй өзені, жағалауы мен өзі, тау бөктерлері әлемдегі бұрын көз көрмеген ең бір әдемі өлке болып көрінді. Ханүй өзені Орхоннан кішігірім болса да тұнық суы толық, солтүстікке қарай ағып, Селеңгі өзеніне құяды.

Шивээт-Уланнан оңтүстікке, Хөшө-Цайдамға, Орхонның оң жағалауына жақын Өгий-нур - Өги көлі көрінді. Таңғажайып күн нұрына шағылысқан көкпеңкөк көрінісіне тәнті болып, тоқтап, суына қарай жүгірдік. Экспедицияның ғылыми істері күтіп тұрмаса Өги көлінде шомылып, жағасында қонуға да болар еді. Көл жағалауында шетелдік туристерге тігілген киіз үйлер мен ағаш кэмпингтер де көрінді. Айта кететін жағдай, табиғатты тамашалап, қыдырып, демалып жүрген халхалардың өзі емес – халық көп үймелемейтін табиғи таза, оқшау тірлікті іздеп келген, осынау алыс аймаққа жете алған аздаған шетелдіктер.

Моңғол табиғатының ерекше таза тұруында діни нанымдарының да әсері бар. Будда дінінде жерді артық қопаруға, жерді орынсыз таптауға, өсіп тұрған жасыл ағашты кесуге, көл мен өзенді, жағалауларды қоқыспен ластауға тыйым салынған.

Ұланбатырдағы архив пен музейлер, ескерткіштерді көру сәттері

Халықаралық Түркі академиясы экспедициясына қатысушыларды Моңғолия Мемлекеттік архивінің және Моңғолия Ұлттық Ғылым академиясының басшылары арнайы қабылдап, құрмет көрсетті. Екі ел арасындағы ғылыми байланыстарды үдету маңызы айтылды.

Атқарылып жатқан игі жұмыстың бірінің куәгері болып қайттық. Ол – Моңғол мемлекеттік архиві мен Халықаралық Түркі академиясының іс біріктіруімен шығарылған екі мазмұнды кітап. Бірі – Тұрар Рысқұловтың 1924-1925 жылдардағы Моңғолиядағы қызметіне қатысты құжат жинағы [2]. Екіншісі – Коминтерннің Моңғолиядағы өкілі болған Т. Рысқұловтың қызметі туралы Ишжамцын Саруул мен Чулууны Дашдавааның зерттеуі [3]. Бұл басылымдар Моңғолия тарихын зерттеу үшін қажетті екені түсінікті. Қазір отандық тарихта өзекті емес болып тұрған Коминтерн тарихын зерттеуге де құнды дерек көздері.

Моңғолия Ұлттық Ғылым академиясындағы кездесулер де ұмытылмас сәттерге толы болды. Тоқсанда болса да тың ардақты ғалым, академик Шағдарын Бираны отыз жылдан кейін көру қуанышы бұйырды. XIII-XVII ғасырлардағы моңғол тарихнамасын тиянақты зерттеп шыққан ғалым 1985 жылы Алматыда Шоқан Уәлихановтың 150 жылдығы ЮНЕСКО тарапынан атап өтілгенде танымы терең ғалым ретінде ғылыми пікірталастардың бел ортасында жүріп еді. Соны айтып, жылы лебіз білдірдім. 1987 жылдан бастап Моңғолтанудың Халықаралық ассоциациясын басқарды. Моңғол, ағылшын, орыс тілдерінде шыққан 150-дің үстіндегі зерттеулерінің тізімі қолымызда бар. Кітапханам біздің жақта сирек кездесетін халықаралық «Mongolica» журналының 49-томымен толықты.

Моңғолия Ғылым академиясының Тарих және археология институтының жұмыстарымен танысып, бірқатар тарихшы, археолог әріптестерімізбен зерттеу мәселері турасында пікірлестік. «Тарих зерттеулері» («Түхийн судлал») және археологиялық басылымдарымен таныстық. Моңғол Алтайының тоң басқан қорғандары, олардан халықаралық экспедициялар зерттеу жұмыстарының нәтижесінде молынан табылған ағаш заттар мен тері, киіз бұйымдар Ресей Федерациясының Алтай Республикасы және Шығыс Қазақстандағы ескерткіштердің құрылымы, жерлеу ғұрпының ұқсастығы көне табылмалармен қоса б.з.д. IV-I ғғ. археологиялық мәдениеттерді толыққанды тануға мүмкіндік береді. Пазырық мәдениеті ескерткіштері туралы Моңғолиядағы түсінік мол [4].

Моңғолия Ұлттық музейінде моңғол халқының көпғасырлы мәдениетіне қатысты мол мұрамен қатар қызыға қаралған деректердің бір тобы ғұндар заманына қатысты. Бабалар тарихын республика шеңберімен ғана шектеп қарау салдарынан шетелдік ғылымда үлкен зерттеу саласы болған ғұнтану Кеңестік Қазақстанда дәріптелмеді. Ұлы Ғұн патшалығы тарихын шетелдік тарихқа жатқызғандықтан қазақтың ғұнтанушы мамандары да даярланба-

ды. Моңғолия бұл жағынан көп ілгері. Б.з.д. 209 жылы Модун (Мете, Мөде) құрған Ұлы Ғұн империясының тарихы Моңғолияға ғана емес, Венгрияға, Қазақстанға, Түркияға, басқа да түркі мемлекеттері мен халықтарына ортақ болса да, олар емес, моңғолдар 1999 жылы Моңғол мемлекеттігінің 2200 жылдығын кең көлемде атап өтті. Бұл тарихи әділеттік те, өйткені моңғолдар ғұндардың бастапқы ордалы жерінде мемлекетін құрып отырған халық. Ұланбатыр музейі ғұндардың материалдық мәдениеті мен өнерін паш ететін археологиялық мұраға өте бай [5].

Моңғолия Ұлттық музейінде Түркі қағандығының асыл мұралары сақталуда. Олардың ішінде 2000 жылы Түрік-Моңғол экспедициясының Хөшө Цайдамдағы қазба жұмыстарында табылған Білге қағанның алтын тәжі мен алтын құман-тостақтар ерекше танымдық дүниелер. Бұл Шығыс Түркі қағандығының мемлекеттік рәміздері қатарында болса, 2003 жылы біздің Шәкәрім университеті экспедициясы зерттеулері кезінде Сарыкөлде табылған алтын құман Батыс Түркі қағандығының Шыңғыстаудағы ордасын белгілеп тұр. Қағандықтар заманындағы түркілердің бас ордалары Моңғолиядағы Хангай мен Қазақстандағы Шыңғыстауда тұрды деп сеніммен айта аламыз. Ал, Саян-Алтайда табылған күміс құмандар Түркі қағандығының жеке ұлыстарының орталықтарын мегзейді.

Сондай-ақ, Ұйғыр, Қырғыз қағандықтары, Қытандар мемлекеті, әрине, Ұлы Моңғол империясы заттай мұраларының көбін де Ұланбатыр музейінен көруге болады. Алып империяның астанасы Қаракорымды (Хархорум) 2005-2006 жж. зерттеген Моңғол-герман экспедициясының материалдары да осында.

Ұланбатырда тағы бір ғажап тарихи орынмен танысудың сәті түсті. Ол – VIII Боғды хан сарайлары музейі. Моңғолияның Будда діні басшысы, азаттық күрескері, мемлекет қайраткері және мәдениет меценаты VIII Богд-гэгэн - Цин империясына қарсы 1911 жылғы халық революциясынан кейін Богд хан - 1869 жылы туып, 1924 жылы 55 жасында қайтыс болған. 1893-1903 жылдары шығыстық үлгіде, моңғол сәулет өнерінің озық туындылары болған салтанатты сарайлар құрылыстарын, 1912 жылы еуропалық үлгідегі Қысқы сарай салғызады. Жазғы ордасының бірінші ауласында жеке-жеке атаулары бар төрт, екінші ауласында үш әсем ғибадатханалар және кешеннің салтанатты қақпалары тұрғызылады. 1961 жылға дейін сарайларда Моңғолияның Ұлттық музейі орналасты. Одан бері Боғды хан музейі сән-салтанатымен, Будда мәдениетінің өнер туындыларына бай экспонаттарымен көпті таңқалдырып келеді. Басқасын айтпағанда, мұнда I Богд гэгэн, Халханың билеушісі, моңғолдың оқымыстысы, соёмбо әліпбиін жасаушы және ұлы мүсіншісі Дзанабадзардың (1635-1723) туындылары қойылған. 21 Тара, оның ішінде моңғол мүсін өнерінің жауһарлары ретінде бағаланған буддизмде қасиетті Ақ Тара мен Жасыл Тара әйел бейнелері де бар.

Боғды хан Қысқы сарайының ішіндегі бөлмелер XX ғасыр басындағы Моңғолияның саяси өмірінен, Боғды хан мен оның зайыбы Цэндийн Дондогдулам өмірі мен тұрмысынан, моңғол сурет және қолданбалы өнері жөнінде мол мағлұмат береді [6].

Боғды ханның ерекше бір коллекциясы – әлемдегі сирек аң-құстардың таксидермиялық жаңғыртпалары. Оның негізін Гамбург қаласынан 1901 жылы алдыртқан экспонаттар құрайды.

Тарих тұлғаларына арнаған ескерткіштер

Шыңғыс хан Моңғолияның пір тұтар басты тұлғасы екенін әу баста айттық. Дүйім моңғол елі қасиет тұтатын Шыңғыс хан мен Сұхбатыр ескерткіштерінен басқа да ескерткіштер жақсы әсерге бөледі. Мүсін - моңғол халқында ежелден дамыған озық өнер. Біздегі кейбір асығыс қойылған, кейіпкер бейнесі ашылмаған ескерткіштерге қарағанда жан-жақты ойластырылған, мүсін сапасын да келістіріп, тұрған жерін де мән-маңызымен ескерген туындылар моңғол елінде жетерлік.

Ескерткіштерге көріп, оларға ой жүгірткенде мүсіншілердің тұлға мүсінінің орналасу жері, бейнесін ашу ерекшелігі, бет-жүзін қарату бағыттарына дейін есепке алғаны туралы Акеділ Тойшан әсерлі айтты. Сондай көркемдігі жоғары мүсіннің бірі моңғолдың ескі әдебиетін зерттеуші әйгілі ғалым, аудармашы, Моңғолияның бірінші академигі Бямбын Ринченнің (1905-1977) бейнесін ашып тұр. Ғалым қарапайым моңғол шапанын киіп, жаңа ғана тағы бір құнды рухани мұра – қолжазба кітапты жең ішінен шығарып, ел мұрасын тағы да өз зерттеуімен байытуға беттеп, ойға шомып тұрған қалпында бейнеленген. Ринчен ескерткіші Ұланбатыр Орталық кітапханасының алдында, бұрын Сталин ескерткіші тұрған жерге орнатылған. 2005 жылдың маусым айында ашылған. Мүсіншісі – Цэвэгмидийн Амгалан.

Ескі заманның соңы – жаңа Моңғолияның басқы кезеңіндегі саяси қайраткер Цэрэндорждың билік иесі, өзіне өзі сенімді бейнесі әсерлі. Социализм заманындағы басшылары мен саяси қайраткерлерінің де ескерткіштері кесек. 1946 жылы мүсінші С. Чоймболдың сомдауымен маршал Х. Чойбалсанға көзі тірісінде ескерткіш орнатылған. Заманында Сталинге бағынышты көсем еліне қаншама қатыгездік орнатса да моңғол халқы елдің дербестігін сақтап қалғанын бағалай біледі. Чойбалсан маршалдық киімде бейнеленген, оң қолы жартылай ашылған кителінің оң жағасында, сол қолымен қолғаптарын ұстап тұр. Бергі социализм заманының көсемі Юмжагийн Цеденбалдың креслода мығым отырған бейнесі оның қырық жылдан астам уақыт мызғымас билігін елестеткендей. Отырған күйіндегі Ж. Самбу ескерткіші де сондай әсер береді.

Мүсін кешендерінің де айтары айқын. XVIII ғасырдағы азаттық күрес басшысы Чингужав ат үстінде жаумен аянбай айқасуға дайын. Ал, Ұланбатырдағы ең үлкен мемориалдық кешен Зайсан тауының биігінде Халгин-Гол ше-

каралық қақтығысының 50 жылдығына арналып, 1979 жылы тұрғызылған. Ол мызғымас моңғол-кеңес достығын бейнелеген. Зайсан тауынан қала алақанындағыдай көрінеді, сол себепті бұл жерге туристер ағылып келіп, Моңғолия астанасын биіктен тамашалап, суретке түсіріп жатады. Біз барған күні Зайсан биігінде моңғолиялық бүркіт ұстаған қазақ туристерге қызмет көрсетіп жүрді.

Моңғолиядағы моңғол тілі

Қазақстан мен Моңғолияны салыстырсақ, қоғамда толыққанды қызметін атқарып тұрған тіл – моңғол тілі. Бұл тарихтың талай тауқыметін бастан кешірген, сан қырғын жоя алмаған моңғол халқының бақыты. 90 телеарна-ның түгелдейі дерлік халқа-моңғол тілінде сайрап тұр. Шетелдік кино-телевизиялық өнімдер де моңғол тіліне аударылып, ұсынылады. Жаңалықтарды қарасаңыз, «Euronews» те моңғол тілінде. Ақпараттық тәуелсіздікке қол жеткізген, соны дамытып отырған халық, әрине, мәңгі. Моңғол халқы көне түркілердің өсиетін орындаған халық.

Қазіргі жаһандану заманында жас буын моңғолдар орыс тілінен алыстап, ағылшын тілін еркін меңгере бастаған. Біздегідей құрақ ұшу сәні бойынша қонақ үй ресепшндегі қыздар шетелдік бізге ағылшынша сөйлей бастағанда жаттап алған моңғолша бірер сөздерді айтып, оларға да шаңырақ иесі халықтың тілін сырттан келгендер аздап болса да білуі тиіс деген ойды өзімше шегелеп беруге, халха-моңғол тіліне құрмет көрсетуге тырыстым.

Ұлттық кітапхана

Моңғолияға келген делегация, экспедиция құрамы қайтып кетті. Өз әдетім бойынша, аңызды елде тағы бір-екі күн аялдағым келді. Ондағы мақсат Моңғолияның Ұлттық кітапханасымен, аз да болса сондағы басылымдармен танысу еді. Моңғол тілін үйренуге ертерек қам қылмағаныма моңғол басылымдарымен танысқан кезде өкіндім. Кітапхана қызметкерлері көмектерін көрсетіп жатты. Моңғолия басылымдары бір бөлек, Өвөр моңғол, яғни Қытайдағы Ішкі Моңғолия басылымдары бір бөлек жіктелген екен. Дегенмен, бірнеше кітаптарға тапсырыс беріп, өзіме қажетті деген кей деректерді алып қайттым. Ұлттық кітапханада бурят («буриад монгол»), қалмақ (халимаг), басқа да моңғол тілдеріндегі әдебиет мол жинақталған. Әрине, орыс (орос), еуропа, қытай (хятяд), түрік, қазақ тілдеріндегі Моңғолияға қатысты әдебиет те жетерлік. Құнды басылымдардың бірқатарын Халықаралық Түркі академиясы тарту етіпті.

Ұнамағаны, кітапхананың тарихи ғимаратына жақын тұстарға қазіргі зәулім аспандақтар салынып, кітапхана ауласын тарылтып, айналма галерея ғана қалдырыпты. Ұланбатырдың орталығындағы басқа ескі ғимараттар да зәулім құрылыстардан қысым көріп, ығысуда. Ескі архитектуралық келбетіне нұқсан келіп-ақ тұр.

Моңғолия астанасы Ұланбатырда жүргенде біз, Қазақстан, Қиыр Шығыстың Оңтүстік Корея, Жапон сияқты жыртықш капиталдарынан алысырақ болғанымызға тәубе дедім. Әсіресе Кореяның капиталы мүлде орнығып алған. Сауық, тамақтану кешендерінің, қонақ үйлердің көбі де солардың қолында. Ұланбатырдың орталығын да аспандақ құрылыстармен тарылтып отырған солар деген ойға қаласың. Қала ішінде менімен әңгімелесе қалған кітапханашы бір әйел корей, жапон, қытай бизнесі жайында «осы бізде Ұланбатырда моңғолдарға жер қалдыра ма мыналар?» деп те кейіс білдірді.

Анаға деген құрмет, моңғол халқының мінезі

Халқа-моңғол мәдениетінің тамаша көрінісі – ананы сыйлау. Қоғамдық қай жерге барсаң, әйел адамға төрдегі орын дайын. Көпшілік кіріп-шығатын дүкендерде де ана төрде отырып, емшектегі баласын емізіп отырады. Моңғолияда қыңқ еткен бала көрмейсің. Моңғол әйелдерінің көбі аласалау, бірақ мығым, омыраулы келеді. Бөбек ана сүтіне тойып өседі. Ана сүтімен ғана қоректенген, мейірленген баланың мінезі де орнықты, аса сабырлы. Таза табиғатта, таза ет пен сүттің құнарымен өскен, ұлттық жарыстарда шыныққан моңғолдар әлемдегі денсаулығы мығым, ең күшті халық. Күрестің әлем жарыстарындағы табыстарына қарасақ, сондай қорытындыға келесің.

Моңғолдар төзімді, көп сөзге жоқ, өзін де, өзгені де сыйлайтын аса сабырлы халық. Көшеде шағын дінгіршек, дүкендерге де бас сұғып, жергілікті халық тұрғындарымен аз-мұз сөйлесіп, таксимен де жүріп байқадым. Қала ішінде көмектесуге, жөн сілтеп жіберуге даяр. Кешкі уақытта көшедегі кептеліс қатты, бірақ моңғол автожүргізушілері бізге таңқалысты асқан бір сабырлықпен бір-біріне жол беріп, айғайласып-боқтаспай-ақ жылжи береді.

Моңғолия шаруашылығынан алатын тағлым

Моңғолияның қырына шыққанда қапастан шыққандай сезінесің. Жер бетінде технология мен шаруашылық шайқамаған елдер табыла қалса, алғашқылардың қатарында, тіпті бірінші болып ұланғайыр жері бар Моңғолия тұрады. Әрине, небәрі үш жарым миллионға жетпейтін халқы бар елдің ірі қоныстарсыз тірлік етуінің әсері де бар. Ел астанасы Ұланбатыр тұрғындары 1 млн 400 мың болса, Эрденетте 92 мың, Дарханда 75 мың, Чойбалсанда 42 мың ғана – яғни, олар қазіргі түсінікте мүлдем кіші қалалар. Жер көлемі бойынша Моңғолия әлемде 19-орында тұрса, қоныстану тығыздығынан 195-орында екен.

Моңғолдың дәстүрлі мал шаруашылығының табиғатқа зияны аз. Моңғол араттары жер-жерде, тау аралықтарында бір-екі үй болып қана шашыраңқы отырып, әлемдегі бағзы бақташылық дәстүрді молынан сақтаған. Жүздеген жылдар бойы қалыптасқан экологиялық шаруашылықтың озық үлгісі. 50 миллионнан артық мал басы бар. Бұл жан басына шаққанда басқа бір ел қол жеткізе алмайтын байлық. Оның ішінде қой мен ешкі 45 млн, жылқы 3

млн. Моңғолия көшпелі мал шаруашылығын сақтап қалған әлемдегі жалғыз мемлекет, оның тиімділігін де көрсетуде. Арат шаруашылықтары іріленген, әрине. Әрбіреуінде бір мыңнан астам мал бар арат отбасыларының саны 3,5 мыңнан асады және бұл көрсеткіш өсіп келеді.

Әрине, заманға байланысты, моңғол жерінде оның бай қазба байлықтарын игеру жолға қойылған. Мұнда алтын да, уран, вольфрам, көмір де көп өндіріледі. Тау-кен өндірісі жалпы өнімнің 20 пайызын құрайды да қазіргі моңғол экономикасының қарқынды өсуін қамтамасыз етіп келеді. Біз ол аймақтарға жолаған жоқпыз.

Моңғол тағамы және бізде жоқ брендтер

Қышкыл ас, біздің түсінігімізде шала піскен етпен, орман жаңғағымен қоректенген халықтың аузындағы отыз тісінің бәрі қартайғанша өз орнында тұратына да табиғи денсаулықтың көрінісі. Ұланбатырдың көшелерінде әлгі балқарағай жаңғағы, базарларында құрттың «Будда табанынан» бастап, макарон, вермишель, түріндегісін үлкенді-кішілі тамақ өндірісі әлдеқайда меңгеріп алған. Шығыс Қазақстандағы Зайсаннан басқа жерде өлшемелі тұщы құрт сатылмайтын біздегі жағдай күлкілі. Халхалардың «айраг» - «айрығ» деп дыбысталатын қымызына үйрену керек. Арқаның қымызын артық деп есептейміз, әрине. Өйткені, моңғолдарда қымыз сабасын тобылғының түтінімен ыстау деген жоқ, көп пісіп, сапырып баптайтынын да байқамадық. Қаладағы халықтың жақсы көретін тағамының бірі қойдың майына қуырылған ет салған хушур самса. Тойымды, бірақ майлы болса керек. Бірақ, біз бауыздалмаған малдың етін жей алмаймыз. Будда дініндегі халхалар, керісінше, бауыздалған малдың етін жемейді. Айранымыз – тарығ, құртымыз – ғрут, бауырсағымыз – боорцоғ. Баяғы заманнан моңғолдар арақ – архи – ішеді.

Моңғол мемлекеттік архивінде түс мезгілдегі қабылдауда ұзынша ширээ - үстелдерге бірқатар дастархан мәзірі арасында моңғолдың өте сапалы «Шыңғыс хан» арағы да қойылды. Сыпайылық қысып, біраз ыңғайсызданған соң қасымдағы әріптесім, тывалық археолог Демир Тулушқа «анадан алсаңызшы» деп ымдап жібердім де, бірнеше адамдарымыз әңгіме барысында әлгі сусыннан шамалы татып үлгерді. Жасыратыны жоқ, елге қайтарда базарын бір аралап шыққан әріптестеріміз «Шыңғыс ханның» бір-бір шөлмегін жақсы базарлық ретінде алып қайтты. Мен қолдағы қаражатымды сарқа кітаптар мен шағын сувенирлерге жұмсап едім. Басқаға жеткізе алмадым.

Моңғолша кітаптармен қоса біздің елде жоқ сирек тарих карталарын да алып едім, бірақ, өз аңқаулығымнан машинамен аэропорт ғимаратына түскенде, қабырғаға сүйеп қойған қағаз бумаларымды қарбаласта ұмытып кеттім. Тексеруден өтіп кеткен соң ойыма түсіп, кеш болып кетті.

Қорытынды

Экспедиция жұмыстары мен алғашқы әсерлері туралы «Егемен Қазақстан» газеті де, бауырлас елдердің басылымдары да мазмұнды ақпар, танымды мақалалар берген. Көлемді жазбаны Әзірбайжанның «Birlik» журналында экспедицияға қатысқан Аида Ейвазлы жазды [7]. Менің жазбаларым солардың жазғандарына толықтырма деп қабылдаңыздар.

«Өтүкен қойнауында отырсаң мәңгі ел тұтып отырасың сен!» («Өтүкен йыш олурсар беңгү іл тута олуртачы сен!») деп Күлтегінге арналған жазудағы ескертпе-өсиетті тарих пен тағдыр ісімен жан-жаққа тарап кеткен түркі жұрты емес, сол орында, Моңғолияның дәл ортасындағы Хангай тауын мекендеп отырған моңғол халқы ұстанып отыр. Шыңғыс хан түркілердің өсиетін бес ғасырға жеткенде ұрпағына, халқына ұмытылмастай етіп жаңғыртып өтті. Өсиетке берік кейінгі халық байырғы мекен, туған жерінен алыстап кеткен жоқ.

Қазақ пен моңғол халықтары туыс та, тағдырлас. Атам заманнан бастап бірге. Хандық заманында Есім хан мен моңғолдың Алтын хандары одақтас болғандығы тарих деректерінде жазылған. Қарым-қатынасымыз күрделі өрбіген құдандалы халықтар құба қалмақ пен торғауыт қалмақ емес – қара қалмақ халха-моңғол мен қазақ өмір бақи достықта болған. Дін де, тіл де кедергі болмаған.

Осы заманда, мына мазасыз әлемде Қазақстан мен Моңғолия өзара тығыз қарым-қатынасқа зәру. Жоқ емес, бар ол қатынастар, бірақ үлкен болашағы алда деп есептеймін. Қазақ пен моңғол, ежелден тағдырлас моңғол мен түркі халықтары бір болса әлемде бізді алатын күш жоқ! Түркі-моңғол халықтарының бірлігі, болашағы үшін еңбектене берейік, ағайын.

ӘДЕБИЕТ

Хөх түрүгийн бичиг. Монгол нутаг дахь хөх түрүгийн үсийн бичигт хөшөөд / Д. Баатар. - Улаанбаатар, 2008. – 202 б.

Турар Рыскуловын Монгол дахь үйл ажиллагаанд холбогдох баримтууд / Эмхэтгэж, хэвлэлд бэлтгэсэн И. Саруул, Ч. Дашдаваа. Хянан нягталсан Н. Болд. – Улаанбаатар, 2016. – 183 б.

Саруул И., Дашдаваа Ч. Коминтерний төлөөлөгч Турар Рыскуловын Монгол дахь үйл ажиллагаа. – Улаанбаатар, 2016. -147 б.

Монгол Алтайн Мөнх Цэвдгийн Булш. Монголын Пазырыкийн соёл. – Үзэсгэлэнгийн каталоги. – Улаанбаатар, 2016. – 136 б.

Хүннүгийн эзэнт гүрэн // Монголын Үндэсний Музей. - Улаанбаатар, 2009. – 216 б.

Богд хааны Ордон Музей. Үзмэрийн дээжис. – Улаанбаатар, 2013. – 116 б.

Eyuvazli A. Tonyukukdan gələn var... // Birlik. 2016. № 5-6. 40-46-бб.

REFERENCE

Hөһ тыргыгйн бичиг. Mongol nutag dah' hөһ тыргыгйн үсijн бичигт hөshөөд / D. Baatar. - Ulaanbaatar, 2008. – 202 b.

Turar Ryskulovyn Mongol dah' үjl azhillagaand holbogdoh barimtuud / Emhetgezhi, hevleld beltgesen I. Saruul, CH. Dashdavaa. Hyanan nyagtalsan N. Bold. – Ulaanbaatar, 2016. – 183 b.

Saruul I., Dashdavaa CH. Kominternij төлөөлөгч Turar Ryskulovyn Mongol dah' үjl azhillagaa. – Ulaanbaatar, 2016. -147 b.

Mongol Altajn Mөnh Cevdgijn Bulsh. Mongolyn Pazyrykijn soyol. – Yzesgelengijn katalogi. – Ulaanbaatar, 2016. – 136 b.

Hүnnүгijn ezent gyren // Mongolyn Yndesnij Muzej. - Ulaanbaatar, 2009. – 216 b.

Bogd haany Ordon Muzej. Yzmerijn deezhis. – Ulaanbaatar, 2013. – 116 b.

Eyvazli A. Tonyukukdan gөлөң var... // Birlik. 2016. № 5-6. 40-46-bb.













«АЛТАИСТИКА, ТҮРКОЛОГИЯ, МОҢҒОЛИСТИКА»

халықаралық ғылыми журналда жарияланатын
мақаланы рәсімдеудің
ЖАЛПЫ ЕРЕЖЕСІ

«Алтаистика, түркология, моңғолистика» халықаралық ғылыми журналының Редакция алқасы келесі талаптарға сәйкес ғылыми мақалаларды қабылдайтыны туралы хабарлайды:

- Журналдың Редакция алқасы бұдан бұрын жарияланбаған, ғылыми зерттеу мәселенің тұжырымдамалық негіздемелері мен шешімдері қорытындыланған түпнұсқалық ғылыми еңбектерді қарастырады.

- Мақаланы Редакция алқасына жіберу дегеніміз, автор Халықаралық Түркі академиясы Баспагердің, мақаланы журналға жариялап, оны кез-келген шет тілінде қайта басу құқығына келісетіндігін білдіреді.

- Редакция алқасы мақалаға қатысты теріс сараптамалық бағам болған жағдайда материалдан бас тарту құқығын өзіне қалдырады. Қажетті жағдайда мақалаға қайта өңдеулер мен түзетулер жасау үшін авторға арнайы жіберіледі.

Мақаланы құрылымы:

- Материал көлемі А4 форматындағы 25 беттен аспауы тиіс. Times New Roman 12 кәріпінде теріліп, жоларалық қашықтық – 1,5, азат жол – 1,25 см.

- Мақала түркі тілдерінде, моңғол тілінде, орыс және ағылшын тілінде қабылданады.

- Мақаланың басында сол жақ жоғары бұрышында **FTAMP** (Ғылыми-техникалық ақпараттың Мемлекеттік рубрикаторы) (<http://lib.gup.kz>, <http://grnti.ru/>, **ЭОЖ** (эмбебап ондық жіктеме) (<https://teacode.com/online/udc/>), **DOI** (<https://www.doi.org/>) көрсетіледі.

- Мақаланың басында **мақала атауы, автор (авторлар) туралы мәліметтер, түйін** (150-300 сөз), **кілт сөздер** (6-8 сөз) *мақала жазылған тілде* жазылады. Одан кейін **мақала атауы, автор туралы мәліметтер, түйін, кілт сөздер ағылшын және орыс тілінде** жазылады.

- Мақала автордың (авторлардың) аты-жөні, тегі, ғылыми дәрежесі, ғылыми атағы, ресми лауазымы, ресми мекеме, ұйым атауы, (көп автор үшін санмен тізбектеп), қаласы, мемлекеті жазылады. Жаңа жолдан автордың (авторлардың) **э-майл** мекені жазылады.

- **Мақаланың негізгі бөлігінде** кіріспе, зерттеудің мақсаты, міндеттері, зерттеу әдістері мен нәтижелері, тұжырымдар, талқылау, түйіндер (қорытындылар) қамтылуы тиіс.

- Мақалаға Word және Excel форматындағы **диаграммаларды** енгізуге болады. **Кестелер** Word форматында біртұтас рәсімделіп, бір беттен екінші бетке ауысқан кезде алшақтықтар болмауы тиіс. Жарияланатын материалдарда пайдаланған суреттердің электрондық нұсқалары **JPG** (300-400 мегапиксель) форматында болуы шарт.

- Қолданылған **әдебиет** пен оның **References** мақаланың соңында беріледі және пайдалану реті бойынша жазылуы тиіс (*ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»*). Мәтіндегі сілтемелер төртбұрышты жақшаларда көрсетіліп, мәтіндегі аталу тәртібі бойынша нөмірленеді және пайдаланылған беттері көрсетіледі (мысалы: **[1, 75]**). Интернет-ресурстарға сілтеме жасағанда өтініш жасаған күнді жақша ішінде келесі тәртіпте жазу қажет: күні, айы, жылы.

«АЛТАИСТИКА, ТҮРКОЛОГИЯ, МОҢҒОЛИСТИКА» халықаралық ғылыми журналы – жылына төрт рет (тоқсан сайын) басылып шығады.

Барлық мақалалар **тегін жарияланады.**

Редакцияның мекен-жайы:

Тәуелсіздік даңғылы, 57.

Бейбітшілік және келісім сарайы, 7-нші қабат.

Нұр-Сұлтан, 010000, Қазақстан Республикасы

тел: +7 (7172) 744785

Журналдың электрондық нұсқасы: <http://altaistics.org/>

e-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

**Uluslararası Bilimsel
ALTAYİSTİK, TÜRKOLJİ, MONGOLİSTİK
Dergisinde Yayımlanacak Makaleler İçin
GENEL KURALLAR**

Altayistik, Türkoloji, Mongolistik Dergisinde makale yayımlama ilkeleri:

- Daha önce hiçbir yerde yayımlanmamış, kavramsal vizyon ve sorunlara çözüm öneren “öz”lü yazılar değerlendirilir.
- Makalenin Yayın Kurulu’na gönderilmesi, yazarın “Yayıncı” sıfatındaki Uluslararası Türk Akademisi’ne **yazıyı dergide yayımlama ve herhangi bir yabancı dile çevirerek tekrar yayımlama** hakkı tanınması anlamına gelir.
- Yayın Kurulu, hakemin olumsuz rapor vermesi durumunda yazıyı geri çevirme hakkına sahiptir. Gerekli görüldüğü durumlarda yazardan öneri ve düzeltme taleplerinde bulunulabilir.

Uyulması gereken genel kurallar:

- Makele, A4 formatıyla toplam 25 sayfayı geçmemeli. Times New Roman yazı karakteri ile, 1,5 satır aralıkla 12 punto yazılmalı. Satır başı aralığı 1,25 cm olmalı.
- Türk dillerinde, Moğolca, Rusça ve İngilizce yazılan makaleler değerlendirilir.
- Makalenin başında üst sol tarafta **DOI indeksi** (<https://www.doi.org/>) gösterilmelidir.
- Makalenin başında **makale adı, yazar (yazarlar) hakkında bilgi**, 150-300 kelimelik **özet** ve **anahtar kelimeler** (6-8 kelime/kelime grubu) makalenin yazıldığı dilde verilmeli. Sonra aynı şekilde makale adı, yazar (yazarlar) hakkında bilgi, özet ve anahtar kelimeler **İngilizce** verilmeli.
- Yazarla ilgili bilgi kısmında yazarın adı, soyadı, ünvanı ve bağlı olduğu kurum, şehir ve ülke yazılmalı. Yeni satırda yazarın (yazarların) **e-mail** adresleri verilir.
- **Makale metni:** Giriş, hedef ve amaçlar, araştırma yöntemleri, neticeler, tartışma, sonuç içermeli.
- Metinde Word ve Excel’de yapılmış **diyagramlar** kullanılabilir. Tablolar Word formatında yapılır ve bir sayfadan diğer sayfaya geçerken bölünmemiş olmalı. Metinde kullanılan resimlerin elektronik nüshaları jpg (300-400 megapiksel) formatında sunulmalı.
- **Kaynakça ve References** : Makale metninin sonunda, kullanma sırasına göre yazılmalı. Metin içinde kaynaklar, köşeli parantez içerisinde kullanma sırası ve sayfası verilecek şekilde gösterilmeli (örneğin, [1, 75]). Elektronik ortamdaki metinlerin kaynak olarak gösterilmesinde parantez içerisinde yayım tarihi gün, ay ve yıl sırasıyla belirtilmeli.

Altayistik, Türkoloji, Mongolistik Dergisi üç ayda bir olmak üzere yılda dört defa çıkar.
Makalelerin yayımlanması için **ücret talep edilmez.**

Yayın Kurulu:

Tavelsizdik caddesi, 57.
Barış ve Uyum Sarayı, 7. Kat,
Nur-Sultan, 010000, Kazakistan Cumhuriyeti
Tel: +7 (7172) 744785
Deginin Web sitesi: <http://altaistics.org/>
e-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

«АЛТАЙ СУДЛАЛ, ТҮРЭГ СУДЛАЛ, МОНГОЛ СУДЛАЛ»
ОЛОН УЛСЫН ЭРДЭМ ШИНЖИЛГЭЭНИЙ СЭТГҮҮЛД
ӨГҮҮЛЭЛ НИЙТЛҮҮЛЭХ ҮНДСЭН ШААРДЛАГА

Алтай судлал, түрэг судлал, монгол судлал» олон улсын эрдэм шинжилгээний Сэтгүүлийн Зөвлөл эрдэм шинжилгээний өгүүлэлийг доорх шаардлагын дагуу хүлээн авч хэвлүүлэх болно. Үүнд:

- Сэтгүүлийн Зөвлөл урьд өмнө хэвлэгдэж байгаагүй, шинэ санал дэвшүүлсэн, тухайн асуудлыг нарийн хөндөж, улмаар шийдсэн агуулгатай судалгааны эх бичвэр өгүүллийг онцгой харгалзах болно.

- Сэтгүүлийн Зөвлөлд өгүүлэл илгээснээр зохиогч нь Олон улсын Түрэг академийн зүгээс хэвлэн нийтлэх эрхийг зөвшөөрч байгааг батлах ба уг өгүүллийг гадаад хэлээр дахин хэвлэхийг бас зөвшөөрч буйг нотлох юм.

- Сэтгүүлийн Зөвлөл нь уг өгүүллийн тухай мэргэжлийн шинжээч сөрөг үнэлгээ хийсэн, шүүмж бичсэн тохиолдолд хэвлэн нийтлэхээс татгалзах эрхтэй болно. Хэрэв шаардлагатай гэж үзвэл уг өгүүллийг дахин хянан засварлахын тулд зохиогчид буцааж илгээнэ.

Өгүүллийн бүтэц:

- Өгүүллийн хэмжээ нь А4 форматын 25 -аас илүү бус хуудас. Үсгийн хэмжээ Times New Roman – 12, мөр хооронд – 1,5, догол мөр – 1,25 см.

- Өгүүллийн Эх хувь нь *түрэг хэлнүүд, монгол хэл, орос хэл бас англи хэл* дээр бичигдсэн байж болно.

- Өгүүллийн нүүр хуудасны зүүн дээд талд **DOI** (<https://www.doi.org/>) код бичигдсэн байна.

- Өгүүллийн эхэнд уг өгүүллийн нэр, зохиогчийн (зохиогч нарын) тухай мэдээлэл, товчлол (150-300 үг), түлхүүр үгсийг (6-8 үг) тухайн бичвэрийн эх хэлээр бичнэ. Үүний дараа мөн өгүүллийн нэр, зохиогчийн (зохиогч нарын) тухай мэдээлэл, товчлол, түлхүүр үгсийг *англи ба орос хэлээр* бичсэн байна.

- Зохиогчийн (зохиогч нарын) мэдээлэлд нэр овог, эрдмийн зэрэг, эрдмийн цол, албан тушаал, ажлын газрын, хот, улсын бүрэн нэрийг нүүр талын хуудсанд (олон зохиогчийг тоон эрэмбээр) байрлуулна. Мөн Зохиогчийн (зохиогч нарын) и-майл хаягыг бичнэ.

- Өгүүллийн үндсэн хэсэгт нь оршил, судалгааны зорилго, үүрэг, судалгааны аргазүй, үр дүн, үндсэн гаргалгаа (дүгнэлт) хамрагдсан байх ёстой.

- Өгүүлэлд Word буюу Excel форматын **диаграмма** байж болно. Хүснэгт-үүд Word форматаар, нэгэн хуудаснаа таслагдахгүй бүрэн байх нь зүйтэй. Өгүүлэлд ашиглаж байгаа гар зураг, гэрэл зургууд нь **JPG** (300-400 мегапиксель) форматтай байх ёстой.

- Эшлэл зүүлт авсан **Номзүй** болон түүний **References** өгүүллийн эцэст ашигласан дарааллын дагуу бичигдэнэ. Өгүүлэл дотор эшлэл [1, 75] хэлбэртэй бичигдэнэ. Интернетээс зүүлт авбал он, сар, өдөр нь бичигдсэн байх ёстой.

«АЛТАЙ СУДЛАЛ, ТҮРЭГ СУДЛАЛ, МОНГОЛ СУДЛАЛ» олон улсын эрдэм шинжилгээний сэтгүүл нь – жилд дөрвөн удаан (улирал тутам) хэвлэгдэнэ.

Өгүүллүүд **үнэ төлбөргүй** хэвлэгдэнэ.

Сэтгүүлийн Зөвлөлийн албан ёсны хаяг нь:

Тауселсиздикийн өргөн чөлөө, 57.

Энх тайван ба эвслийн ордон, 7-р давхар.

Нур-Султан хот, 010000, Казахстан улс

утас: +7 (7172) 744785

Сэтгүүлийн вэб-сайт хаяг нь: <http://altaistics.org/>

E-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

ОБЩИЕ ПРАВИЛА
к содержанию и оформлению статей для публикации
в Международном научном журнале
«АЛТАИСТИКА, ТЮРКОЛОГИЯ, МОНГОЛИСТИКА»

Редакция Международного научного журнала «Алтаистика, тюркология и монголистика» уведомляет о приеме научных статей при условии соответствия нижеследующим правилам:

- Редакция журнала рассматривает **ранее не опубликованные оригинальные научные работы**, предлагающие концептуальное видение и решение проблемы.

- Отправление статей в редакцию означает согласие авторов на право Издателя, Международной Тюркской академии, **издания статей в журнале и перенесения их на любом иностранном языке.**

- Редакция оставляет за собой право отклонения материала в случае получения на него отрицательной рецензии. При необходимости статья возвращается авторам на доработку.

Схема построения статьи:

- Объем материала не должен превышать 25 страниц формата А4. Шрифт: Times New Roman, размер – 12, межстрочный интервал – 1,5, отступ «красной строки» – 1,25 см.

- Статьи принимаются на тюркских, монгольском, русском и английском языках.

- В начале статьи, вверху слева следует указать **индекс МРНТИ** (<http://grnti.ru/>), **УДК** (<https://teacode.com/online/udc/>), **DOI** (<https://www.doi.org/>).

- В начале необходимо приложить **название статьи, информации об авторе (ах), аннотацию** (150-300 слов) и **ключевые слова** (6-8 слов/словосочетаний) **на языке оригинала** статьи на котором написан полный текст публикации.

- Далее оформляются название статьи, сведения об авторе (ах), аннотация и ключевые слова **на английском и русском языках.**

- В информации об авторе (ах) указывается имя, фамилия автора, ученые степени, ученые звание, название организации(ий), в которой выполнена работа, рядом с фамилией автора необходимо указать цифру, эта же цифра указывается в названии организации, города, страны. С новой строки необходимо указать **E-mail** авторов.

- **Основной текст** статьи должен содержать введение, задачи, цели, методы исследования, результаты, обсуждение, выводы (заключение).

В статье допускается создание **диаграмм** в Word и Excel. **Таблицы** оформляются в формате Word, при переходе с одной страницы на другую не должно быть разрывов. Электронные версии рисунков, используемые в публикуемом материале должны быть в формате jpg (300-400 мегапиксель).

- **Список литературы** и его **References** прилагается в конце статьи, и должен быть составлен в последовательности использования (*ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»*). Ссылки в тексте обозначаются в квадратных скобках, нумеруются по порядку упоминания в тексте, и сопровождаются указанием использованных страниц (например, [1, 75]). В ссылках на интернет-ресурсы в скобках необходимо написать дату обращения в следующем порядке: **чч.мм.гг.**

Периодичность издания журнала «АЛТАИСТИКА, ТЮРКОЛОГИЯ, МОНГОЛИСТИКА» – четыре раза в год (ежеквартально).

Все статьи публикуются **на бесплатной основе.**

Адрес редакции:

пр. Тауелсиздик, 57, Дворец мира и согласия, 7-этаж,

Нур-Султан, 010000, Республика Казахстан

тел: +7 (7172) 744785

Электронный адрес журнала: <http://altaistics.org/>

E-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

GENERAL RULES
to the content and design of articles for publication
in the international scientific journal
“ALTAISTICS, TURKOLOGY, MONGOLISTICS”

The editors of the International Scientific Journal “Altistics, Turkology and Mongolistics” notify of the acceptance of scientific articles, subject to the following rules:

- The **original, unpublished scholarly works** presenting a conceptual vision and solution of a problem, are to be accepted.
- The editorial staff of the journal considers **previously unpublished original scientific papers** offering a conceptual vision and solution to the problem.
- Sending articles to the editors means the consent of the authors to the rights of the Publisher, the International Turkic Academy, **publishing articles in the journal and reprinting them in any foreign language**.
- The editors reserve the right to reject material in case of receiving a negative review. If necessary, the article is returned to the authors for revision.

The main rules for articles:

- The volume of material should not exceed 25 A4 pages. Font: Times New Roman, size - 12, line spacing - 1.5, indent of the “red line” - 1.25 cm.
- Articles are accepted in (any of) Turkic, Mongolian, Russian and English.
- At the beginning of the article, the DOI index (<https://www.doi.org/>) should be indicated at the top left.
- At the beginning, one must attach **the title of the article, information about the author (s), abstract** (150-300 words) and **keywords** (6-8 words / phrases) **in the original language** of the article in which the full text of the publication is written.
- Next, the title of the article, information about the author (s), abstract and keywords **in English and Russian** are drawn up.
- Information about the author (s) indicates the name, surname of the author, academic degrees, academic rank, name of the organization (s) in which the work was performed, a figure should be indicated next to the name of the author, the same figure is indicated in the name of the organization, city, country. From a new line, one must specify the authors **E-mail**.

The main text of the article should contain an introduction, objectives, goals, research methods, results, discussion, conclusions (conclusion).

The article allows the creation of diagrams in Word and Excel. Tables are formatted in Word format; there should be no gaps when switching from one page to another. Electronic versions of figures used in the published material should be in jpg format (300-400 megapixels).

The list of references is attached at the end of the article, and should be compiled in the sequence of use. References in the text are indicated in square brackets, numbered in the order of mention in the text, and are accompanied by an indication of the pages used (for example, [1, 75]). In links to Internet resources in parentheses you must write the date of the appeal in the following order: dd.mm.yy.

The frequency of the publication of the journal “ALTAISTICS, TURKOLOGY, MONGOLISTICS” is four times a year (quarterly).

All articles are published free of charge.

Editorial address:

57 Tauelsizdik Ave., Palace of Peace and Concord, 7th floor,
Nur-Sultan, 010000, Republic of Kazakhstan
tel: +7 (7172) 744785

Journal web page: <http://altaistics.org/>

E-mail: napilbaz@gmail.com, aasem-dariya72@mail.ru

МАҚАЛАНЫҢ ҮЛГІСІ
ÖRNEK
ӨГҮҮЛЛИЙН ҮЛГЭР ЖИШЭЭ НЬ
ОБРАЗЕЦ СТАТЬИ

МРНТИ 1515
УДК 1515

МИГРАЦИИ ОГУРСКИХ ПЛЕМЕН (V-VII ВЕК)

Я.В. Пилипчук

к.и.н., старший преподаватель кафедры истории и археологии славян,
Исторический факультет, Национальный педагогический университет
им. М.П. Драгоманова (г. Киев, Украина)
E-mail: pylypchuk.yaroslav@gmail.com

Аннотация. Новизна статьи состоит в исследовании миграций огу-
ров. Процесс этногенеза булгар происходил в II-IV вв. в. Миграция бул-
гар в Каспийский степной регион датируется концом IV в. В середине
V в. он-огуры были вынуждены переместиться из Дагестана и с тер-
ритории современной Калмыцкой степи к побережью Азовского моря
под давлением сабиров (мигрировавших из Центральной Азии). Дру-
гие племена мигрировали в степи Причерноморья. Миграция кутригу-
ров и утигуров происходила в промежуток между 469 и 499 гг. Великая
Булгария включила в свой состав некоторые племена Хуннского союза
(алтзиагиров и ултинзуров). Доминирующим племенем на Северо-Кав-
казских равнинах были савиры, имевшие, вероятно, не-огурское про-
исхождение. Барсилы и хазары относились к племенам теле, и на Се-
верном Кавказе оказались в результате миграции аваров и тюркютского
завоевания. Барсилы (Bersula) и савиры (Suvares), а также эсегелы пе-
решли на огурский язык в результате взаимодействия с болгарскими
племенами. Настоящие авары не имели ничего общего с «абарами» ро-
мейских летописей. Абары, упоминаемые в этих летописях, являются
конструктом летописцев. Падение Великой Булгарии привело к мигра-
ции булгар в Среднее Поволжье и на Нижний Дунай. Пять разрознен-
ных племен не могли противостоять хазарской экспансии, в итоге два
из них мигрировали в Аварский каганат, а затем в Баварию, Италию и
Македонию.

Ключевые слова: миграция, огуры, булгары, хазары, авары

DOI 10.123456

MIGRATIONS OF OGHUR TRIBES (V-VII CENTURIES).

Ya. V. Pylypchuk

Candidate of Historical Sciences, Senior Lecturer, Department of History and Archeology of the Slavs, Faculty of History, National Pedagogical University named after M.P. Drahomanova (Ukraine, Kiev)

E-mail: pylypchuk.yaroslav@gmail.com

Abstract. The novelty is the study of the Ogur migrations. The process of ethnogenesis of Bulgars took place in II-IV century in Central Asia. The migration of the Bulgarians in the Caspian steppe region dated of end of IV. In the middle of the V century, Onogures were forced to move from Dagestan and Kalmyk steppes to Asov Sea littoral under pressure Sabir (who came from Central Asia). Other tribes migrated to the steppes of the Black Sea. Migration of Kutrigures and Utigures was scheduled between 469 and 499 years. Ogurian tribes were Onogures, Saragures, Utigures, Kutrigures. Great Bulgaria included some tribes of Hun Union (Altziagires and Ultinzures). The dominant tribe in the North Caucasian plains were saviry that probably were not Ogur origin. Barsiles and Khazars were tele tribes and the North Caucasus were due to Avar migration and Turkut conquest. Barsiles (Bersula) and Savires (Suvres), Esegels switched to Ogur language caused by interaction with Bulgarian tribes. Real Avars had nothing to do with abars of Romey chroniclers. Abars in this chronicles were construct of chronicles. Fall of the Great Bulgaria led to the migration of the Bulgars in the Middle Volga and the Lower Danube. Five disconnect tribes could not resist the Khazar expansion and the two of them migrated to the Avar Khaganate, and then to Bavaria, Italy and Macedonia.

Keywords: ogurs, migrations, bulgars, khazars, avars.

ТОЛЫҚ МӘТІН
МЕТІН
ӨГҮҮЛЛИЙН ҮНДСЭН ХЭСЭГ
ПОЛНЫЙ ТЕКСТ

Одним из интересных аспектов истории Центральной Азии является история огурских племен. Особое место занимает история миграций, поскольку они в значительной мере сформировали новое этниче-

ское лицо населения западноевразийских степей. Миграции кочевых племен всегда были важным фактором политики великих государств, которые стремились использовать их в своих интересах. До сих пор миграциям огурских племен не было посвящено отдельного исследования, несмотря на то, что во многих статьях и монографиях они косвенно рассматривались. Задачей этого исследования было освещение исходных, промежуточных и конечных звеньев миграций.

Появление сабиров на Северном Кавказе датировано 60-ми гг. V в. Они должны были оттеснить в Приазовье огурские племена. Утигуры и кутригуры пришли в район Донщины после 469 г. [1, 82].....

.....

ӘДЕБИЕТ НОМЗҮЙ КАУНАҚСА ЛИТЕРАТУРА

[1] Джафаров Ю. (1993): Гунны и Азербайджан. – Баку: Азеншир. – 107 с. http://www.bulgari-istoria-2010.com/booksRu/Ju_Dzafarov_Gunny_i_Azerbajdzhan-0.pdf

[2] Агафий Миринейский (1996): О царствовании Юстиниана. – М.: Арктос-Вика Пресс. –256 с. <http://myriobiblion.byzantion.ru/Just.htm>

[3].....

[30]

REFERENCES

[1] Dzhaфарov YU. (1993): Gunny i Azerbajdzhan. – Baku: Azenshir. – 107 s. http://www.bulgari-istoria-2010.com/booksRu/Ju_Dzafarov_Gunny_i_Azerbajdzhan-0.pdf

[2] Agafij Mirinejskij (1996): O carstvovanii YUstiniana. – M.: Arktos-Vika Press. –256 s. <http://myriobiblion.byzantion.ru/Just.htm>

[3].....

[30]

OGUR TAYFALARININ GÖÇÜ (V-VII. YÜZYILLAR)

YA. V. Pilipçuk

Tarih Bilimleri Bilim Adayı, M.P. Dragomanov Milli Pedagoji Üniversitesi
Tarih Fakültesi Slavyan Tarihi ve Arkeolojisi Bölümü Kıdemli Okutmanı
(Ukrayna, Kiyev)
E-mail: pylypchuk.yaroslav@gmail.com

Özet. Makalenin bilime sağladığı katkı, Ogurların göç sürecinin araştırılmış olmasıdır. Bulgar etnogenezi süreci II-IV yy'da gelişir. Bulgarların Hazar bozkır bölgesine göçü IV. yy'ın sonu olarak bilinir. V. yy'ın sonlarında On Ogurlar Dağıstan'dan ve günümüz Kalmuk bozkırlarından Orta Asya'dan göç eden Sabirlerin baskısı dolayısıyla Azov Denizi kıyılarına göç etmiştir. Diğer tayfalar ise Karadeniz kıyıları bölgelerine göçmüştür. Utigurlarla Kutrigurların göçü 469 ve 499 yılları arasında yaşanır. Büyük Bulgariya, kendisine bazı Hun tayfalarını dahil eder. Kuzey Kafkasya düzlüklerinde yerleşik tayfalar ise büyük bir ihtimalle Ogur kökenli olmayan Sabirler idi. Barsillerle Hazarlar Tele tayfalarına mensuptu ve Kuzey Kafkasya'ya Avarların göçü ve Türküt işgali sonucunda gelmişlerdi. Barsiller (Bersula), Sabirler (Suvares) ve Esegeller, Bulgar tayfalarıyla kaynaşma sonucunda Ogur diline geçmişlerdir. Gerçek Avarların Romey vakayinamesindeki Abarlarla hiç bir ilgisi yoktur. Vakayinamede geçen Abarlar, vakayinamecilerin yapısı idi. Büyük Bulgarya'nın çöküşü Bulgarların İdil'in orta kıyılarına ve Aşağı Tuna'ya göç etmesine neden olur. Ayrı düşen beş tayfa, Hazar işgaline karşı duramadı ve onlardan ikisi önce Avar Kağanlığı'na, daha sonradan da Bavarya, İtalya ve Makedonya'ya göç etti.

Anahtar Sözcükler: göç, Ogurlar, Bulgarlar, Hazarlar, Avarlar.

Мұқабада - бұғытас. Моңғолия, Ховд аймағы, Мөст сұмыны.
(фотосурет - Н.Баярхүү)

На обложке - «олений камень». Монголия, Кобдинский аймак,
Мостинский сомон. (фотоснимок - Н. Баярхуу)

On the cover- Deer-stones, Mongolia, Hovd zone, Most-Samon region
(photography - N.Bayarhuu)

Басуға 20.07.2020 қол қойылды . Офсеттік қағаз.
Шартты баспа табағы 7,68. Пішімі 70x100 $\frac{1}{16}$. Таралымы 500 дана.

«Ғылым баспасы» ЖШС
Қазақстан Республикасы, 010000, Астана қ., Мостовая көш., 6.
тел. +7 (7172) 57-49-83, 24-37-79